

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612209689
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612209689.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou v právnej veci navrhovateľa: M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX B. proti odporkyni: W. S., nar. XX.XX.XXXX bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX B. o určenie príspevku na výživu manžela takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.08.2012 domáhal voči odporkyni určenia príspevku na výživu manžela počnúc 22.06.2012 vo výške 100,- € mesačne z dôvodu, že je nezamestnaný, vyradený z evidencie úradu práce a nemá žiaden príjem. S odporkyňou je v rozvodovom konaní a nežije s ňou v spoločnej domácnosti.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, vo svojom vyjadrení k návrhu na začatie konania poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére účastníkov. Odporkyňa ďalej uviedla, že pracovný pomer bol s navrhovateľom rozviazaný pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, keď pracoval pod vplyvom alkoholu, poukázala ďalej na skutočnosť, že navrhovateľ je obvinený z nebezpečného vyhrážania, má nariadené protialkoholické ambulantné liečenie. Odporkyňa je sama vo vážnej finančnej situácii, nemá trvalý pracovný pomer, pracuje na dohody o vykonaní prác, jej príjem je do 260,- € mesačne, pričom musí maloletej dcére zabezpečiť špeciálnu výživu, nakoľko dcéra je zdravotne ťažko postihnutá, trpí fenylketonúriou a musí dodržiavať prísnu diétu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch účastníkov, oboznámil sa s rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 28.8.2012 a 03.12.2012 o priznaní preddavkovej dávky a príspevku v hmotnej núdzi, výplatnými páskami odporkyne, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v Malackách o podaní trestného oznámenia, trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/203/2012-144, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P 67/2011-34 zo dňa 21.10.2011, predbežným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením č.k. 5C 17/2012-18 zo dňa 15.02.2012, obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4C/78/2011 a 4C 28/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

V čase doručenia návrhu na začatie konania boli účastníci manželmi, ich manželstvo trvalo do 23.10.2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C 78/2011 zo dňa 15.10.2012, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Týmto rozsudkom súd súčasne schválil

rodičovskú dohodu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu maloletej I. S. sumou 100,- € mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P 67/2011-34 zo dňa 21.10.2011 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu maloletej I. S. sumou vo výške 100,- € mesačne.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že v súčasnosti je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, ktoré sú jeho jediným príjmom. Mesačne platí výživné na maloletú dcéru I. vo výške 20,- € a sumou vo výške 20,- € prispieva svojej matke, u ktorej býva, nakoľko má súdom dočasne zakázaný vstup do bytu, v ktorom má trvalý pobyt a ktorý má v spoločnom nájme s odporkyňou. Navrhovateľ v rámci svojho výsluchu uviedol, že naposledy pracoval v spoločnosti C., a.s., kde pracoval na expedícii, pracovný pomer s ním bol ukončený, nakoľko pracoval pod vplyvom alkoholu.

Odporkyňa v rámci svojho výsluchu uviedla, že pracuje na dohodu v spoločnosti D., a.s. ako upratovačka, upratuje na dohodu aj v L. banke v B., Colnom úrade, v predajni H. a v D.. Jej príjem nepostačuje na krytie výdavkov na domácnosť, finančne ju podporuje jej matka. Odporkyňa uviedla, že má vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére I., ktorá má fenylketonúriu, musí dodržiavať prísnu diétu

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky č.k. 3T/203/2012-144 zo dňa 23.10.2012 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm.c) Trestného zákona, nakoľko sa odporkyni opakovane vyhrážal, a to aj pred ich spoločnými deťmi, že ju zabije a pichne nožom, v dôsledku čoho vzbudil u odporkyne strach o život a zdravie.

Predbežným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením č.k. 5C 17/2012-18 zo dňa 15.02.2012, právoplatným dňa 14.06.2012 bol odporcovi dočasne uložený zákaz vstupovať do bytu č. XX bytového domu na B. nám. XXXX/XX v B., ktorý je v spoločnom nájme s odporkyňou podľa ustanovenia § 76 ods.1 písm.g) O.s.p., nakoľko mal súd za osvedčené násilné konanie navrhovateľa voči odporkyni a ich deťom, a to vo forme neustáleho vyhrážania a odopierania základných životných potrieb.

Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľovi by za splnenia hmotnoprávných zákonných podmienok patril príspevok na výživu odo dňa podania návrhu na začatie konania, teda od 22.08.2012 do 23.10.2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva.

Vykonaným dokazovaním však súd dospel k záveru, že navrhovateľovi príspevok na výživu nemožno priznať, a to s poukazom na citované ustanovenie § 75 ods. 2 Zákona o rodine, teda z dôvodu, že priznanie príspevku na výživu navrhovateľovi by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Rozpor s dobrými mravmi súd vzhľadom predovšetkým v tej skutočnosti, že navrhovateľ si dlhodobo neplní riadne vyživovaciu povinnosť k dcére I.. Samotný navrhovateľ vo svojom výsluchu uviedol, že na výživu dcéry prispieva sumou 20,- € mesačne, a to napriek tomu, že v zmysle rozhodnutia súdu má

platiť výživné v sume 100,- € mesačne. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že o prácu a teda aj o pravidelný príjem prišiel navrhovateľ v dôsledku požívania alkoholických nápojov na pracovisku, teda v dôsledku svojho konania, ktorým hrubo porušil pracovnú disciplínu. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v dôsledku násilia voči odporkyni bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 3T/203/2012-144 zo dňa 23.10.2012 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na dva roky, bolo mu tiež uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Súd napokon poukazuje aj na nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo navrhovateľovi nariadené, aby dočasne nevstupoval do bytu, ktorý je v spoločnom nájme s odporkyňou. Z odôvodnenia predbežného opatrenia je zrejmé, že dlhšie obdobie pretrvávalo násilné konanie navrhovateľa voči odporkyni a ich deťom formou neustáleho vyhrážania sa a odopieraním základných životných potrieb.

Súd dospel teda k záveru, že uloženie povinnosti odporkyni, ktorá násilným konaním navrhovateľa voči nej a spoločným deťom trpela ujmu, aby prispievala na jeho výživu, by bolo v rozpore s dobrými mravmi a preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešná navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, súd jej preto nepriznal ich náhradu. Navrhovateľovi náhrada trov konania nepatrí, nakoľko bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.