

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213832
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612213832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. B., N. E. X. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, v konaní o zaplatenie 498,15 € s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 163,12 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 23.07.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba v časti o zaplatenie 335,03 € s príslušenstvom sa zamieťa.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 30,08 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 498,15 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.07.2010 do zaplatenia. Uviedol, že so žalovanou dňa 10.09.2009 uzatvoril zmluvu č. A4573855 a dňa 21.01.2010 zmluvu č. A4861126, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uvedených zmlúv vypožičal žalovanej tri kusy SIM kariet, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút v celkovej výške 531,94 € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením §-u 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky a v kontexte ustanovenia článku 3 bod 3.7 dodatku sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telekomunikačné zariadenia Toshiba G450 vo výške 203,03 € a 2 x Sony Ericsson W205 vo výške 2 x 66,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné

telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že predajné ceny telefónov boli 232,00 €, pričom akciová cena, za ktorú boli telefóny predané bola 29,00 €, z čoho rozdiel predstavuje škodu vo výške 203,03 € a pri predajnej cene 2 x 75,00 € a akciovej cene 2 x 9,00 € uplatnená škoda predstavuje 2 x 66,00 €. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že v období od 21.03.2010 do 21.05.2010 neuhrádzala na základe vystavených faktúr žalovaná cenu poskytnutých služieb vo výške 163,12 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny, pričom ju vyzval na úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. z. 23.07.2010. Z uvedeného dôvodu preto žalobca žiada, aby mu bola priznaná suma 163,12 € za neuhradené služby, ako aj nárok na zaplatenie sumy 335,03 € titulom náhrady škody.

Žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníkom L. B., ktorý písomným podaním zo dňa 30.01.2013 vzniesol námietku premlčania práva žalobcu na náhradu škody z dôvodu uplynutia premlčacej lehoty.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.01.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovanej a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská 10, IČO: 42 264 154. Vedľajší účastník na strane žalovanej podaním zo dňa 30.01.2013 uviedol, že žalobca uplatňuje v odseku 2.5 článku 2 dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A4861126 sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 100,00 € a v odseku 2.5 článku 2 dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A4573855 sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 331,94 €. Výška zmluvných pokút je nezmenená a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom aj znenie odseku 2.5 článok 2 uvedených dodatkov, kde sa uvádza, že žalovaná v prípade porušenia prakticky akejkoľvek zmluvnej povinnosti je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanej ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Žalobca konkrétne v tomto konaní poukázal na to, že žalovaná porušila podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzala cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprímeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že z ustanovenia §-u 53 ods. 4, písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neprímerane vysoká pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí práva a povinnosti a značnú nerovnováhu podľa ustanovenia §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má vedľajší účastník za to, že dojednaná zmluvná pokuta vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojenie je podmienkou neprijateľnou. K námietke žalobcu k údajnej možnosti žalovanej - spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu, poukazuje vedľajší účastník na to, že zmluva o pripojení a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými zmluvami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti zmeny zo strany spotrebiteľa. Pokiaľ žalobca vymáha v žalobe zaplatenie časti uvedených zmluvných pokút z titulu náhrady škody voči žalovanej, táto škoda vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny, spolu vo výške 335,03 €, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Vedľajší účastník má za to, že žaloba je nedôvodná v časti nároku na zaplatenie náhrady škody vo výške 335,03 €, nakoľko žalobca vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute odseku 2.5 článku 2 vyššie uvedených dodatkov náhradu škody, pričom tieto ustanovenia je treba ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Nárok na náhradu škody by si mal podľa názoru vedľajšieho účastníka žalobca uplatniť samostatnou žalobou o náhradu škody, pričom by sa nemal odvolávať na absolútne neplatné zmluvné ustanovenia. Vedľajší účastník pritom navrhol, aby žaloba žalobcu vo výške náhrady škody 335,03 € bol zamietnutý. Zároveň si dovoľil požiadať o pomerné priznanie náhrady trov konania, ktoré si vyčíslil z hľadiska úspechu žalovanej zo sumy 84,98 € pri ním vyčíslenej miere úspechu 67,25 %, čo predstavuje sumu 57,17 €.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmlúv o pripojení, listu telefónnych čísel, dodatkov k zmlúvam, príloh k dodatkom k zmlúvam, pokusu o zmier, faktúr, všeobecných zmluvných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.09.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu č. A4573855 a dňa 21.01.2010 zmluvu č. A4861126, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uvedených zmlúv vypožičal odporcovi tri kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalibcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXX.

V článku 2 v bode 2.5 dodatkov k zmluve o pripojení, medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä), ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť Podniku - žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, vo výške 100,00 € a opakovane vo výške 100,00 €, nakoľko účastníci konania dojednali celkovo 3 dodatky k predmetnej zmluve.

V článku 3 - Záverečné ustanovenia dodatku v bode 3.7, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Žalobca za poskytnuté služby fakturoval žalovanej faktúrou č. 8537694466, splatnou dňa 04.06.2010, sumu 30,96 €, titulom hovorov v sieti Orange, roamingových hovorov na inú mobilnú sieť, hovorov na pevnú sieť, ako aj nákladov odpojenia za zúčtovacie obdobie ku dňu 16.05.2010, faktúrou č. 8537694465, splatnou dňa 04.06.2010, sumu 14,57 €, za hovory v sieti Orange, hovory na inú mobilnú sieť a odoslanie SMS na skrátené číslo, faktúrou č. 8287757633, splatnou 04.06.2010 za odpojenie sumu 3,95 €, faktúrou č. 8537184672, splatnou 05.05.2010 za služby v období od 17.04.2010 do 16.05.2010 vo výške 27,23 €, faktúrou č. 8537184671, splatnou 05.05.2010 sumu 21,24 € za služby v období od 17.04.2010 do 16.05.2010, faktúrou č. 8287246273, splatnou dňa 05.05.2010 na sumu 14,90 € za služby v období 17.04.2010 až 16.05.2010, faktúrou č. 1007080664 sumu 1,33 €, splatnú dňa 05.05.2010 za upomienku zo dňa 16.04.2010, faktúrou č. 8536675529, splatnou dňa 04.04.2010 na sumu 18,73 € za služby za obdobie 17.03.2010 až 16.04.2010, faktúrou č. 8286735833, splatnou dňa 04.04.2010 na sumu 14,90 € za služby za obdobie 17.03.2010 až 16.04.2010, faktúrou č. 8536675528, splatnou dňa 04.04.2010 na sumu 13,98 € za služby za obdobie 17.03.2010 až 16.04.2010 a faktúrou č. 1006870307 na sumu 1,33 €, splatnou dňa 04.04.2010 za upomienku zo dňa 16.03.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby v hodnote 163,12 € a taktiež zmluvnú pokutu v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, z dôvodu porušenia zmluvných povinností vo výške 531,94 €.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. účinný k 09.06.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 100, ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 10.09.2009 a 21.01.2010 zmluvy o pripojení č. A4573855 a A4861126, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej tri kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej mobilné telefóny značky Toshiba G450 za kúpnu cenu 203,03 € a 2 x mobilné telefóny Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu vo výške 2 x 66,00 €. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 21.03.2010 do 21.05.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 531,94 €.

Z listu telefónnych čísiel vyplýva, že v období od 21.03.2010 do 21.05.2010 žalovaná neuhradila za telekomunikačné služby celkovo 163,12 €.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 23.07.2010 v súlade s Nariadením vlády SR č. 586/2008 Zb. zo sumy 163,12 € a následne žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 163,12 € od 23.07.2010 do zaplatenia.

Žalobca od žalovanej požadoval okrem zaplata sumy 163,12 € z titulu neuhradených služieb aj zaplata náhrady škody vo výške 335,03 €.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Žalovaná v zastúpení opatrovníkom vznesla námietku premlčania z dôvodu uplynutia lehoty na uplatnenie si práva na náhradu škody. Zo samotnej žaloby žalobcu ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná mala porušiť zmluvné povinnosti za obdobie od 21.03.2010 do 21.05.2010 a následne pokusom o pokonávku zo dňa 08.07.2010 vyzval žalobca žalovanú na zaplata celej dlžnej sumy dátumom 23.07.2010. Uvedeným dátumom nepochybne vedel žalobca, že porušením povinnosti zo strany žalovanej, tak ako to tvrdí, mu vznikla škoda v časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónneho zariadenia a jeho trhovou cenou. Žalobca podal žalobu na súd dňa 04.09.2012, z čoho vyplýva, že žaloba je podaná po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie si práva na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu súd preto žalobu v tejto časti zamietol, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, pričom neskúmal ďalšie atribúty náhrady škody, ktorými sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech čiastočný, rovnako ako žalovaná, súd preto náhradu trov konania pomerne rozdelil. Miera úspechu žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 32,7 % oproti miere úspechu žalovanej vo výške 67,3 %, z čoho vyplýva, že čistý úspech žalovanej predstavuje 35,4 %. Na strane žalovanej vystupoval vedľajší účastník zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, ktorý má právo na náhradu vzniknutých trov konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil trovy konania za dva úkony právnej služby po 34,86 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej) 2 x po 34,86 €, spolu s režijným paušálom 2 x 7,81 €, t. z. spolu 84,68 €. Po prenasobení koeficientom úspešnosti 0,354 preto náhrada trov konania predstavuje 30,08 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.