

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211361
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312211361.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1. R. U., nar. XX. XX. XXXX, 2. U. U., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom X. č. d. XXX, proti odporcom: 1. Slovenská sporiteľňa, a.s., Ústredie, Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2. DUPOS dražobná, spol. s r.o., Tomaškovičova 17, Trnava, IČO: 36 233 935, o určenie neplatnosti právnych úkonov a nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21. septembra 2009 č. k. 9C/109/2012-41 v spojení s opravným uznesením tohto súdu zo dňa 24. októbra 2012 č. k. 9C/109/2012-70, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa nariadenia predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade ako aj v časti výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Odvolačný súd napadnuté opravné uznesenie z r u š u j e .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 21. 09. 2012 č. k. 9C/109/2012-43 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 9C/109/2012-70 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi v 1. rade zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy uzavretej dňa 21. 02. 2008 zapísaného na Správe katastra S. pod V-2794/2008 scudzením nehnuteľnosti v k. ú. X. zapísanej na LV č. XXX ako parc. č. 2977/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m², súp. č. 372 na parc. č. 2977/2 rodinný dom, a to až do právoplatného ukončenia právnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/106/2012. Návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi v 2. rade ako nedôvodný zamietol. Opravným uznesením súd uložil povinnosť navrhovateľom v lehote 7 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať k príslušnému súdu návrh vo veci samej. Pokiaľ ide o vyhovujúcu časť, súd svoje rozhodnutie odôvodnil aplikáciou ust. § 76 ods. 1 písm. f/ OSP. Odporcovi v 1. rade bola formou nariadeného predbežného opatrenia uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, ktorého výsledkom je scudzenie predmetnej domovej nehnuteľnosti. Odporca v 1. rade prostredníctvom odporcu v 2. rade začal realizovať svoje záložné právo dražbou nehnuteľnosti navrhovateľov v 1. a 2. rade, pričom prvé kolo dražby bolo neúspešné. S poukazom na uvedené je tu dôvod, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu svojho záložného práva až do tej doby, pokiaľ súd nerozhodne právoplatne vo veci samej (sp. zn. 14C/106/2012 - OS Levice) týkajúcej sa určenia neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere a záložnom práve. Voči odporcovi v 2. rade súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, pretože nespĺňal požiadavku pasívne legitimovaného subjektu. Opravné uznesenie zo dňa 24. 10. 2012 vydal súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 164 OSP. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že navrhovateľom v 1. a 2. rade súd ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21. 09. 2012 č. k. 9C/109/2012-41 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 9C/109/2012-70 podal včas odvolanie odporca v 1. rade žiadajúc Krajský súd v Nitre o jeho zmenu s tým, že odvolací súd návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Neexistuje žiadna naliehavá potreba odôvodňujúca dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi požadovaná návrhom na vydanie predbežného opatrenia, pretože akýkoľvek výsledok konania vo veci samej nebude mať žiaden vplyv na existenciu zabezpečenej pohľadávky odporcu v 1. rade, ani na existenciu jeho záložného práva, a teda v konečnom dôsledku ani na budúci výkon tohto záložného práva. Na strane navrhovateľov absentuje nebezpečenstvo vzniku akejkoľvek ujmy, nielen nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Na predmete dražby popri záložnom práve v prospech odporcu v 1. rade ako záložného veriteľa viazne ďalšie exekučné záložné právo. V prípade zamietnutia návrhu na určenie neplatnosti zmluvy o úvere nebude môcť byť zabezpečená pohľadávka odporcu v 1. rade uspokojená bez realizácie záložného práva. Aj v prípade určenia neplatnosti zmluvy o úvere sa dlžníkmi odporcu opätovne stanú navrhovatelia ako dlžníci z pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti výroku (zároveň aj opravné uznesenie) procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 1. rade vo vzťahu k uzneseniu zo dňa 21. 09. 2012 č. k. 9C/109/2012-41 nie je dôvodné. Pokiaľ ide o opravné uznesenie zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 9C/109/2012-70, odvolací súd ho s poukazom na ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade súd prvého stupňa pri rozhodovaní o podanom návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie nimi požadovaného predbežného opatrenia správne rozhodol keď podanému návrhu vo vzťahu k odporcovi v 1. rade vyhovel, nariadil predbežné opatrenie, ktorého platnosť obmedzil právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/106/2012. Nariadeným predbežným opatrením bola odporcovi v 1. rade uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy uzatvorenej dňa 21. 02. 2008, zapísaného na Správe katastra S. pod V-2794/2008 a to scudzením nehnuteľnosti v k. ú. X. č. LV XXX ako parc. č. 2977/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m², súp. č. 372 na parc. č. 2977/2 rodinný dom. Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovatelia v 1. a 2. rade osvedčili základné predpoklady pre vyhovieť nimi podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi v 1. rade, ktorý začal s realizáciou svojho záložného práva, pretože aj keď neúspešne odporca v 2. rade nariadil prvé kolo dražby predmetnej nehnuteľnosti, pričom na druhej strane navrhovatelia v 1. a 2. rade podali na Okresnom súde pod sp. zn. 14C/106/2012 voči odporcovi v 1. rade návrh týkajúci sa určenia neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 21. 09. 2012 č. k. 9C/109/2012-41 v napadnutých častiach výrokov ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Pokiaľ ide o opravné uznesenie zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 9C/109/2012-70, odvolací súd ho podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil, pretože súd prvého stupňa v rámci výroku napadnutého uznesenia zo dňa 21. 09. 2012 podmienil platnosť a účinnosť nariadeného predbežného opatrenia právoplatným skončením konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 14C/106/2012, čo znamená, že nebol dôvod ukladať navrhovateľom v 1. a 2. rade povinnosť v lehote 7 dní podať návrh vo veci samej, ktorý už títo podali (sp. zn. 14C/106/2012) a zatiaľ o ňom rozhodované nebolo. Taktiež v rámci výroku napadnutého uznesenia zo dňa 21. 09. 2012 sa súd prvého stupňa nedopustil žiadneho omylu a ani inej zrejmej nesprávosti, čo by s poukazom na ust. § 164 OSP bolo dôvodom pre vydanie opravného uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.