

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8C/361/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209660  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.Š. XXXX/X, XXX XX P., občan SR, o zaplatenie 333,53 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 84,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,99 eur od 12.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,90 eur od 12.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,03 eur od 12.01.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 eur od 12.02.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia s a z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou z 05.11.2012 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 333,53 eur s príslušenstvom špecifikovanom vo výroku I. a II. tohto rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Jej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami.

Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu, vo výške dohodnutej v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/

koncové zariadenie vypojené z prevádzky, /došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému/.

Súd v predmetnej veci vychádzal z listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení uzavretej 04.11.2005, Dodatku k Zmluve zo 04.11.2005, faktúry č. 7000753632 z 22.01.2010 za obdobie od 22.12.2009 do 21.01.2010 vo výške 1,66 eur, faktúry č. 7909944294 z 22.10.2009 za obdobie od 22.09.2009 do 21.10.2009 na sumu 47,99 eur, faktúry č. 7910929396 za obdobie od 22.10.2009 do 21.11.2009 na sumu 16,90 eur, faktúry č. 7912036763 vyhotovenej 22.12.2009 za obdobie od 22.11.2009 do 21.12.2009 vo výške 18,03 eur, faktúry č. 7010982763 z 22.11.2010 za obdobie od 22.10.2010 do 21.11.2010, ktorou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovaným podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatkov, na základe ktorej mu poskytol SIM kartu s telefónnym číslom, umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb. Podľa Dodatku zo 04.11.2005 účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení s programom 55Viac s kúpou mobilného telefónu SAGEM MyZ-55 repro za 1,- Sk /0,03 eur/ so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov.

Predmetom Dodatku podľa čl. 1 písm. c) bol záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby T-Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom Služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., a týmto Dodatkom.

Podľa čl. 2 Dodatku sa Účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v čl. 1 tohto Dodatku / pozn. súdu 24 mesiacov/ (ďalej len doba viazanosti) nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Podľa čl. 3 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný zaplatiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 7.500 Sk /248,95 eur/. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Podľa § 43 ods 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 17.06.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Bratislava so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011 súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytovanie telekomunikačných služieb vo výške 84,58 eur s príslušenstvom. V tejto časti preto súd žalobe čiastočne vyhovel.

Obdobný právny záver však nemohol urobiť v časti žaloby, v ktorej sa žalobca na žalovanom domáhal zaplata zmluvnej pokuty účtovanej faktúrou č. 7010982763 vo výške 248,95 eur vrátane príslušenstva.

Súd predovšetkým z dôvodu zistenia porušenia akých povinností si žalobca môže uplatniť nárok na zaplata zmluvnej pokuty preskúmal čl. 3 Dodatku aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení, a na ktoré sa žalobca odvoláva, konkrétne bod 3.6 a čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) a zistil, že ustanovenie bodu 3.6 v čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok, tak ako ich žalobca súdu predložil, sa vo Všeobecných obchodných podmienkach nenachádza. Zmluvná pokuta tak zabezpečuje porušenie aj takej povinnosti, ktorú nie je možné zistiť, ktorá je neurčitá a nepreskúmateľná.

Je nepochybné vzhľadom na charakter sporu a s odkazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka účinného k 31.12.2007 (ďalej len „OZ“), že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, na ktorý sa vzťahujú všetky právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V § 53 ods. 3 OZ demonštratívne vymedzuje prípady neprijateľných podmienok. Súd však môže označiť za neprijateľnú aj inú zmluvnú podmienku, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 sankcionuje neprijateľnú podmienku jej absolútnou neplatnosťou.

Podľa názoru súdu dojednanie o zmluvnej pokute v Dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľnou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže sa od žalovaného, ako aj ďalších spotrebiteľov (nakoľko ide štandardné formulárové zmluvy pre neurčitý okruh spotrebiteľov, ktorých obsah spotrebiteľ spravídla nemení) žiada zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na čas, ktorý zostáva do konca doby viazanosti.

Správnosť tohto právneho názoru súdu potvrdzuje aj zákonodarca, keď v neskoršie účinnom znení § 53 OZ (od 01.01.2008) medzi tzv. neprijateľné podmienky (do ich zákonného len demonštratívneho výpočtu v § 53 OZ pod písm. k)) zaradil aj túto neprijateľnú podmienku.

Rovnako Krajský súd v Prešove Uznesením sp. zn.: 3CoE 29/10 z 05.05.2010 vyslovil názor, že „súdu nebráni, aby judikoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky aj na vzťahy, ktoré predchádzali zaradeniu zmluvnej podmienky medzi neprijateľné podmienky priamo do zákona.“

Naviac zákonom č. 150/2004 Z.z., účinným od 01.04.2004 došlo k implementácii Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“) do Občianskeho zákonníka, čím sa zabezpečila účinnejšia ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách zo strany dodávateľov alebo predajcov.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník sankcionuje neprijateľnú podmienku jej absolútnou neplatnosťou.

Zmluva o pripojení, vrátane jej Dodatkov je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, keď žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva má charakter formulárovej zmluvy, keď účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky vrátane dojednaní výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo.

Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových zmlúv), ktoré má vopred pripravené pre vopred neurčený počet zákazníkov, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na čas zostávajúci do okamihu uplynutia doby viazanosti.

Ustanovenia § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka nevyklúčujú možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškania s platením peňažného záväzku. Umožňuje však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia zmluvnej povinnosti.

V tomto prípade je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, a kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností, či na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na konci doby viazanosti, čo je neprijateľné.

Takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Výkon práv z takejto neprijateľnej podmienky nepožíva zákonom stanovenú ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Plnenie z neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1 OZ.

Vyššie uvedený právny názor reflektuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010.

Naviac súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, pretože táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednania. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a OZ s poukazom na ust. § 494 OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Uvedenú argumentáciu o nemožnosti úpravy neprijateľnej podmienky do prijateľnej podoby potvrdzuje aj rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo 14.06.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, v ktorom judikoval, že ak vnútroštátny súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom, nemôže doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd preto žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ (žalobca) nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať, a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

Súd v predmetnom konaní rozhodol bez nariadenia pojednávania, a to s poukazom na ust. § 115a ods. 2 v spojení s ust. § 200 ea O.s.p..

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.