

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812200513
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8812200513.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. P. X/X, XXX XX S. D. H., zastúpená Mgr. O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, S. D. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO:42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom 091 01 Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 992,41 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28.6.2012 pod č.k. 4C/69/2012 - 43, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 19,12 eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 4C/69/2012-43 konanie zastavil. Odporokyni sa trovy konania nepriznali. Súd zaväzuje navrhovateľa uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 141,71 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 992,41 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,33 eur od 4.2.2011 do zaplatenia. Podaním z 21.6.2012 žalobca zbral svoj návrh späť celkom, preto okresný súd s poukazom na § 96 ods.1 O. s. p. konanie zastavil.

O trovách účastníkov konania bolo rozhodované podľa § 146 ods.2 O. s. p., že ak niektorý z účastníkov konania zaviní, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy konania. Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom. Ten si uplatnil náhradu trov konania 141,79 eur s poukazom na vyhlášku č.655/2004 Zz., keď poskytol v konaní dva úkony právnej pomoci s odmenou 51,45 eur za jeden úkon a 7,63 eur ako režijný paušál. K tomu je potrebné dopočítať aj 20% DPH.

Žalovaná sa v konaní vzdala náhrady trov konania, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Čo sa týka trov vedľajšieho účastníka, ten vynaložil účelne trovy na obhajobu práv spotrebiteľa, preto nie je možné použiť aplikáciu § 150 ods. 2 O. s. p. aby sa nepriznali trovy

vedľajšieho účastníka, ale skôr je potrebné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti priznania trov vedľajšiemu účastníkovi dal odvolanie žalobca. Nevidí žiaden dôvod nato, aby vedľajší účastník bol zastúpený advokátom, ak vedľajší účastník je organizáciou zastupujúcou práva spotrebiteľov, ktorá by mala sama poskytovať právne služby pri ochrane práv spotrebiteľa. Tu poukazuje na obdobné rozhodnutia iných súdov, ktoré nepovažujú advokátske zastúpenie vedľajšieho účastníka v spotrebiteľských zmluvách za účelne vynaložené trovy. Nebol žiaden dôvod na vstup vedľajšieho účastníka do konania. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a vedľajšiemu účastníkovi náhrady trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti. Žalobca celoplošne ignoruje premlčacie lehoty podľa Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.), dáva žaloby v premlčaných právach a po námietkach premlčania berie žaloby späť. Sám žalobca zamestnáva 210 zamestnancov, má vlastné právne oddelenie, preto je otáznne, prečo sa dáva zastupovať advokátskou kanceláriou. Vedľajší účastník zapríčinil po vstupe do konania to, že žalobca zoberal žalobu späť a tak združenie efektívne ochraňuje spotrebiteľov. Ak je združenie zastúpené advokátom, vyrovnáva sa len rovnosť zbraní. Nie je možné v spore vylúčiť zastúpenie účastníka - spotrebiteľa advokátom, čím si garantuje požiadavku únie zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov. Ak by sa nemajetnému združeniu nepriznávala náhrada trov konania, tým sa reálne ohrozí ochrana spotrebiteľa pred súdmi. Navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa s tým, že uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania 40,03 eur.

Krajský súd prejednal vec, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Žalobca v konaní uplatnil právo zo získanej pohľadávky od VÚB z uzavretej flexi pôžičky. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému dala včas odpor žalovaná. Vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu práv žalovanej a dal odpor proti platobnému rozkazu, kde vzniesol námietku premlčania. Po vypovedaní zmluvy z úverového účtu sa celý dlh stal splatný 13.3.2008. Keď žalobca podal žalobu 16.1.2012, podal ju po uplynutí premlčacej doby. Vedľajší účastník poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, preto žalobcovi v súdnom konaní nemožno priznať ochranu a žalobca nemôže byť v konaní úspešný.

Žalobca cestou právneho zástupcu zoberal návrh späť celkom, preto okresný súd správne s odkazom na § 96 ods.1 O. s. p. konanie zastavil. Ďalej bolo potrebné rozhodovať o náhrade trov účastníkov, kde odporkyňa nebola priznaná náhrada trov konania, pretože sa ich vzdala. Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania treba vychádzať z toho, či trovy vynaložené v súdnom konaní boli účelne vynaložené (§ 140 ods.1 O. s. p.). V princípe nie je možné vylúčiť to, aby vedľajšieho účastníka zastupoval advokát, aj keď sa jedná o združenie na ochranu spotrebiteľa. Rozhodujúce kritérium je to, či vedľajším účastníkom a jeho právnym zástupcom bola poskytnutá účelná obrana práv žalovanej ako spotrebiteľky. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku, ktorá je dôvodná, čo si pravdepodobne uvedomil aj žalobca a zoberal návrh späť. Preto je nesporné, že vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania. Navyiac z hľadiska

rovnosti zbraní, ak je žalobca zastúpený advokátom a jedná sa o spoločnosť, ktorá sa zaoberá vymáhaním a skupovaním pohľadávok, potom aj druhá strana, strana žalovaná, má zákonné právo zvoliť si na obhajobu svojich práv právneho zástupcu z radu advokátov.

Aj združenie na ochranu občana spotrebiteľa sa môže dať zastúpiť advokátom, ale je potrebné skúmať účelnosť vynaložených trov. Z podaného odporu vedľajšieho účastníka sa dá vydedukovať, že namieta sa premlčanie nároku žalobcu a je to dôvodná námietka, ktorá bola príčinou toho, že došlo k spredvzatiu žaloby. Preto je možné konštatovať, že vedľajší účastník poskytol efektívnu obranu práv spotrebiteľa. Je možné s odkazom na § 146 ods.2 veta 1 O. s. p. priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania. Žalobca zavinil s predvzatím návrhu, že sa konanie zastavilo, preto je povinný nahradiť trovy konania, v danom prípade aj trovy vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom. Výpočet trov vedľajšieho účastníka je okresným súdom vypočítaný správne, preto krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správne, pokiaľ je žalobca zaviazaný k náhrade trov vedľajšieho účastníka vo výške 141,79 eur.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 spojený s § 224 ods.1 O. s. p. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný žalovaný a vedľajší účastník má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný vedľajší účastník je zastúpený advokátom, ktorému podľa vyhlášky č.655/2004 Zz. patrí odmena za jeden úkon právnej pomoci a to za vyjadrenie k odvolaniu. Predmetom súdneho konania sú trovy 141,71 eur a polovičná odmena za úkon právnej pomoci je 8,308 eur. K tomu je potrebné dopočítať 7,63 ako režijný paušál. 20% DPH je 3,186 eur. Trovy odvolacieho konania v čiastke 19,12 eur je povinný zaplatiť neúspešný žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je odvolanie neprípustné.