

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201858
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201858.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 396,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 396,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,80 Eur od 11.11.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19,20 Eur od 11.12.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 19,20 Eur od 11.01.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 17,90 Eur od 11.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.05.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.06.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.07.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 321,60 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 48,88 Eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 396,70 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019 uzatvorenej medzi postupcom DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzavreli dňa 05.12.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bol záväzok postupcu zriadiť a poskytovať službu satelit maxi, nájom koncového zariadenia, satelit extra HU+, prerušenie služby pre neplatenie, aktivačný poplatok za stb, základná inštalácia technikom, doplatok extra HBO, diferencia základný balík na maxi v súlade so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku, ako aj záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.11.2017 na sumu 0,80 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.12.2017 na sumu 19,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.01.2018 na sumu 19,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.02.2018 na sumu 17,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.03.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.04.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.07.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 10.10.2018 na sumu 321,60 Eur.

1.1. V rámci faktúry č. XXXXXXXXXXXX si postupca uplatnil okrem iného aj pokutu za nevrátenie zariadení špecifikovaných v zmluve, ako aj predmetnej faktúre z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného vrátiť po skončení zmluvy technické zariadenia. Pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na zľavy, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy. Pokuta zahŕňa jednak náklady postupcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by postupcovi/žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaný splnil svoju povinnosť vrátiť postupcovi jeho zariadenia, ktoré mal žalovaný k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Účelom poplatku je okrem náhrady nákladov postupcu tiež snaha predísť situáciám, ktoré sa vo všeobecnosti bez uplatňovania sankcií za nevrátenie zapožičaných zariadení vyskytujú, a to situáciám, kedy užívatelia prevzmu od postupcu zariadenia (niekedy aj desiatky kusov) a následne ich predávajú a tým sa neoprávnene obohacujú. Postupca/žalobca si pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody (alternatívne náhradu škody) z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, spočívajúcej v nevrátení zariadení.

1.2. Vzhľadom na to, že žalovaný vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby postupcovi neuhradil riadne a včas, postupca odstúpil od zmluvy v súlade s ustanovením § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanoveniami Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb.

1.3. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 396,70 Eur titulom istiny. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuskutočnil žiadne úhrady.

1.4. Dňa 07.07.2020 uzavrel žalobca so žalovaným dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný záväzok vyplývajúci zo zmluvy a z faktúr č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.11.2017), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.12.2017), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.01.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.02.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.03.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.04.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.05.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.06.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.07.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.08.2018), č. XXXXXXXXXXXX (splatnosť 10.10.2018) uznal v zmysle § 110 ods. 1 v spojení s § 558 Občianskeho zákonníka čo do právneho dôvodu a výšky a zaviazal sa, že celkovú dlžnú sumu vo výške 522,59 Eur pozostávajúcu z postúpenej istiny vo výške 396,70 Eur, z nákladov právneho zastúpenia vo výške 91,24 Eur a z úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 34,65 Eur zaplatí v splátkach.

1.5. Dlžná suma predstavuje 396,70 Eur a pozostáva z neuhradenej istiny.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy –zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.12.2016, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.08.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.06.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.11.2017 na sumu 0,80 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.10.2018 na sumu 321,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.01.2018 na sumu 19,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.04.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.07.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.08.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.12.2017 na sumu 19,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.02.2018 na sumu 17,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.03.2018 na sumu 3,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 10.05.2018 na sumu 3,- Eur, Cenník pre poskytovanie verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb káblovej televízie, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb internetového prístupu, Osobitné podmienky pre poskytovanie služieb mobilnej televízie DIGI GO, výzva k úhrade zo dňa 07.05.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 07.05.2019, pokus o zmier zo dňa 05.05.2023, podací hárok a dohoda o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 07.07.2020.

3. Okresný súd Lučenec vydal dňa 19.06.2023 platobný rozkaz č.k. 10Csp/69/2023-72, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 396,70 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania, alebo aby v rovnakej lehote podal odpor proti platobnému

rozkazu s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/69/2023-93 dňa 04.08.2023 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval aktuálny pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Rimavská Sobota, zamestnávateľa žalovaného aj telenicky. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 30.08.2023 o 9.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný uzatvoril s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. dňa 05.12.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytla spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. žalovanému dohodnuté služby satelitnej televízie v balíku „SATELIT Štandard“ a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Žalovaný si prenajal koncové zariadenie –HD STB, a to prvé aj druhé zariadenie a tiež prevzal dve Smart karty, dva diaľkové ovládače, jednu satelitnú anténu, dva zdrojové káble, adaptéry a dva scart káble, ktoré mu boli vypožičané.

11. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb, ktoré mu podnik prenechal do užívania. V prípade zániku zmluvy má účastník povinnosť do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť technické zariadenie podniku v nepoškodenom stave. V prípade, že účastník nevráti technické zariadenie, má podnik nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle platobného cenníka.

12. Podľa Cenníka pre poskytovanie verejných služieb (časti 4) je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 Eur s DPH mesačne a nájom prvého a druhého koncového zariadenia 1,50 Eur s DPH/kus mesačne. Podľa zmluvy bol aktivačný poplatok 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo.

13. Podľa zmluvy boli žalovanému v rámci „KAMPANE VIANOCE 2016 – SATELIT Štandard“ poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 26,50 Eur; Extra balík SATELIT Extra Šport HD+ počas 1. mesiaca doby viazanosti tak, že poplatok za poskytovanie uvedeného Extra balíka je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby; Extra balík SATELIT

Extra HBO počas 1. mesiaca doby viazanosti tak, že poplatok za poskytovanie uvedeného Extra balíka je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby; a služba mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 1 mesiaca tak, že poplatok za poskytovanie uvedenej služby mobilnej televízie je zahrnutý v poplatku za poskytovanie dohodnutej služby.

14. Podľa Cenníka za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za koncové zariadenie, 19,90 Eur za Smart kartu, 10,- Eur za zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za diaľkový ovládač, 3,- Eur za Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2018 na sumu 321,60 Eur právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za obdobie 01.09.2018 – 31.09.2018 aktivačný poplatok v sume 26,50 Eur, diferenciu Základný balík na Maxi v sume 3,30 Eur, Doplatok Extra HBO v sume 6,- Eur, pokutu za nevrátenie Scart/HDMI kábla v sume 6,- Eur, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača v sume 20,- Eur, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia v sume 100,- Eur, pokutu za nevrátenie Smart karty v sume 39,80 Eur, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla v sume 20,- Eur, pokutu za porušenie záväzku viazanosti v sume 50,- Eur a základnú inštaláciu technikom v sume 50,- Eur.

16. Nájom koncového zariadenia – prvého a druhého a služby SATELIT EXTRA HU+ a SATELIT Maxi v sume 0,80 Eur fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.11.2017 (za obdobie 01.11.2017 – 31.11.2017), v sume 19,20 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.12.2017 (za obdobie 01.12.2017 – 31.12.2017) a v sume 19,20 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.01.2018 (za obdobie 01.04.2018 – 31.01.2018).

17. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.02.2018 (za obdobie 01.02.2018 – 31.02.2018) fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému nájom koncového zariadenia – prvého a druhého a prerušenie služby pre neplatenie v sume 17,90 Eur.

18. Nájom koncového zariadenia – prvého a druhého v sume 3,- Eur fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému aj faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.03.2018 (za obdobie 01.03.2018 – 31.03.2018), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.04.2018 (za obdobie 01.04.2018 – 30.04.2018), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.05.2018 (za obdobie 01.05.2018 – 31.05.2018), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.06.2018 (za obdobie 01.06.2018 – 30.06.2018), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.07.2018 (za obdobie 01.07.2018 – 31.07.2018), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.08.2018 (za obdobie 01.08.2018 – 31.08.2018).

19. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 10.10.2018 na sumu 321,60 Eur fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému aktivačný poplatok za STB, diferenciu Základný balík na Maxi, doplatok Extra HBO, pokutu za nevrátenie Scart/HDMI kábla, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia, pokutu za nevrátenie Smart karty, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla, pokutu za porušenie záväzku viazanosti a základnú inštaláciu technikom.

20. Dohodou o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX zo dňa 07.07.2020 uznal žalovaný čo do dôvodu a výšky dlh voči žalobcovi vyplývajúci z faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 522,59 Eur pozostávajúcej z postúpenej istiny vo výške 396,70 Eur, nákladov právneho zastúpenia vo výške 91,24 Eur a z úroku z omeškania od postúpenia pohľadávky vo výške 34,65 Eur. V dohode sa žalovaný zaviazal uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20,- Eur s tým, že splatnosť prvej splátky bola 30.07.2020 a splatnosť ostatných splátok k 30. dňu v mesiaci. V prípade, že žalovaný nebude splácať dlh podľa dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok a je povinný uhradiť celý zvyšok uznaného dlhu v prvý deň nasledujúci po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

21. Listom zo dňa 16.08.2018 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ako účastník neuhradil splatné pohľadávky za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných na základe Zmluvy

o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXX a preto s účinnosťou k 31.08.2018 odstupuje od zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Aktuálny záväzok žalovaného predstavoval sumu 75,10 Eur.

22. Predmetná pohľadávka bola postúpená obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2019, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 07.05.2019.

23. Výzvou k úhrade zo dňa 07.05.2019 žiadal žalobca žalovaného o úhradu dlhu vo výške 492,50 Eur najneskôr do 17.05.2019.

24. Pokusom o zmier zo dňa 05.05.2023 žalobca vyzval žalovaného na splnenie povinnosti zaplatiť sumu 489,83 Eur najneskôr do 15.05.2023. Pokus o zmier bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 09.05.2023.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o výpožičke vznikne výpožičateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

28. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

29. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný v zmysle § 558 OZ písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi vo výške 396,70 Eur na istine, teda sa predpokladá, že dlh v čase uznania trval. V čase uznania nešlo o premlčaný dlh. Žalovaný uvedené skutočnosti nepoprel. Dohodu o uznaní dlhu posúdil súd ako platný právny úkon. Ide síce o formulárovú dohodu, jej obsahom je však výlučne uznanie dlhu a dohoda o splátkach týkajúca sa záväzku žalovaného. Žalovaný mal možnosť dohodu neuzavrieť, pokiaľ nechcel dlh uznať. Súd má za to, že dohoda nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovaného. Žalobca má teda nárok voči žalovanému na zaplatenie sumy 396,70 Eur, keďže žalovaný žalobcovi túto sumu neuhradil. Žalovaný dlh podľa dohody nesplácal, čím sa stal celý uznaný dlh splatným. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 396,70 Eur.

34. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 0,80 Eur od 11.11.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 19,20 Eur od 11.12.2017 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 19,20 Eur od 11.01.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 17,90 Eur od 11.02.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.03.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.04.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.05.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.06.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.07.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 3,- Eur od 11.08.2018 do zaplataenia, 5 % ročne zo sumy 321,60 Eur od 11.10.2018 do zaplataenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády, teda o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu omeškania žalovaného so zaplataením dlžných súm bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0 %.

38. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Žalobca sa domáhal ako príslušenstva pohľadávky aj zaplataenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Bolo preukázané, že žalobca v zastúpení advokátom vyzval pred podaním žaloby žalovaného na zaplataenie predžalobnou výzvou – pokusom o zmier zo dňa 05.05.2023. Tento úkon súd považoval za účelne vykonaný a teda zaň patrí žalobcovi odmena. Výška základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 396,70 Eur je 28,22 Eur. Za jeden úkon právnej služby v roku 2023 patrí v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov režijný paušál vo výške 12,52 Eur. Právny zástupca je platiteľom DPH, preto mu trovy právneho zastúpenia patria zvýšené o 20 % DPH, čo predstavuje 8,14 Eur (20 % zo sumy 40,74 Eur). Trovy právneho zastúpenia vrátane DPH činia 48,88 Eur

40. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).