

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201949  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123201949.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, maloletý zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, maloletého syna rodičov: matka - B. O. P., bytom J. M. XX, S. a otca - F. E., bytom A. XX, Q., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom počas Veľkej noci 2023, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/42/2023-36 zo dňa 30. marca 2023, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal úpravy styku s maloletým synom počas veľkonočných prázdnin od stredy 05.04.2023 od 14.00 hod. do pondelka 10.04.2023 do 20.00 hod. alebo od soboty 08.04.2023 od 10.00 hod. do utorka 11.04.2023 do 18.00 hod. Z dostupného spisového materiálu (z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, z návrhu otca vo veci samej s prílohami, z obsahu všetkých spisov vedených na tamojšom súde dotýkajúcich sa maloletého) zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34//227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 podľa schválenej rodičovskej dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku / stretnutí otca s maloletým F., podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s dieťaťom v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod., uvedený rozsudok v časti úpravy styku otca s dieťaťom nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2017. Podľa neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 bola rodičom uložená povinnosť, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR v trvaní po nevyhnutnú dobu s tým, že toto poradenstvo sa bude realizovať každý nepárny piatok v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každú párnú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. Ďalej rozhodol týmto neodkladným opatrením o zmene úpravy styku otca so synom tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým v každom nepárnom týždni a v čase od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod., otec si bude dieťa preberať na pôde CDR. Trvanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým synom okresný súd vymedzil do právoplatného skončenia konania o zmenu zverenia a zmenu úpravy styku vedeného na OS Trenčín pod sp.zn. 31P/260/2018. Okresný súd tiež ozrejmil vo svojom rozhodnutí, že na tamojšom súde prebiehajú viaceré konania týkajúce sa maloletého dieťaťa. Jednak:

a) konanie pod sp.zn. 31P/260/2018 o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, keď rozsudkom č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 návrh otca okresný súd zamietol a zároveň rozhodol aj o zrušení uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v bode II. a v bode IV., t.j. v časti týkajúcej sa uloženej povinnosti rodičom, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu a v časti nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne otcovi rozšírený styk s maloletým synom práve za účelom výkonu výchovného opatrenia. Predmetný rozsudok ešte právoplatnosť nenadobudol, pretože otec proti nemu podal odvolane.

b) konanie pod sp.zn. 31P/92/2021 o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, v ktorom je nariadený termín pojednávania na deň 18.04.2023.

c) konanie pod sp.zn. 35P/189/2022 o návrhu starých rodičov zo strany otca na zverenie maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, predmetné konanie bolo uznesením č.k. 35P/189/2022-20 zo dňa 14.11.2022 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 31P/260/2018.

d) konanie pod sp.zn. 31P/160/2022 o návrhu otca na uloženie povinnosti matke podávať mu informácie o maloleťom dieťaťi, vo veci je nariadený termín pojednávania na deň 09.05.2023.

e) konanie pod sp.zn. 32P/176/2022 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku formou audiovizuálneho kontaktu, keď uznesením zo dňa 04.01.2023 návrh otca bol zamietnutý, predmetné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže otec voči nemu podal odvolanie.

f) konanie pod sp.zn. 32P/179/2022 o návrhu starého otca zo strany otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletým počas zimných prázdnin 2022, keď uznesením č.k. 32P/179/2022-40 zo dňa 12.02.2023 návrh starého otca bol zamietnutý, predmetné uznesenie právoplatnosť nenadobudlo, keďže starý otec voči nemu podal odvolanie.

g) napokon prebieha aj 8 konaní o návrhoch otca na výkon rozhodnutia pod sp.zn. 34Em/1/2023, 31Em/1/2023, 31Em/2/2023, 31Em/3/2023, 31Em/4/2023, 31Em/5/2023, 31Em/6/2023 a 31Em/7/2023. Z týchto 8 konaní 6 smeruje voči matke dieťaťa ako povinnej a 2 návrhy voči Centru pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín ako povinnému. V 4 veciach nebolo rozhodnuté a 4 návrhy otca boli zamietnuté. Rozhodnutia súdu sa doručujú účastníkom.

V súhrne zistených skutočností, súd prvej inštancie následne postupujúc podľa § 324 ods. 1,2, § 325 ods. 1, § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku uzavrel, že v konkrétne súdenej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom rozsahu a jeho návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa názoru okresného súdu bola osvedčená existencia právneho vzťahu účastníkov, avšak nebolo osvedčené, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov formou nariadeného neodkladného opatrenia, pretože absentovala podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu s poukazom aj na skutočnosť, že styk otca s maloletým je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a na jeho základe je zabezpečený v nevyhnutnej miere. Pokiaľ otec nie je s rozsahom úpravy styku so synom spokojný a tvrdí, že maloletý syn je u neho málo, nič mu nebráni, aby podal návrh vo veci samej, zvlášť v situácii, keď s matkou dieťaťa nie sú schopní dohodnúť sa na jeho stretávaní sa so synom aj mimo rozsah určený súdnym rozhodnutím. Okresný súd považuje za procesne neprípustné, aby otec opätovne zneužíval inštitút neodkladného opatrenia, ktorý slúži na zabezpečenie nevyhnutnej miery styku a na zachovanie vzájomných vzťahov v nevyhnutnom rozsahu. Upríamil pozornosť i na to, že otec podáva nespočetné množstvo návrhov na neodkladné opatrenie, ktorými sa okrem iného domáha čiastkových úprav svojho styku so synom, keďže ale jeho styk s maloletým je zabezpečený súdnym rozhodnutím v nevyhnutnom rozsahu, niet dôvodu na to, aby sa rozširoval nariadením neodkladných opatrení, pretože toto nie je ich účelom. K poznámke otca, že nechápe, prečo mu súd zamietla návrhy na rozšírenie styku so synom, okresný súd uviedol, že vždy sa jednalo o návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, svoje zamietajúce rozhodnutia súd vždy riadne odôvodnil a otec mal vedomosť o tom, prečo boli jeho návrhy zamietnuté.

2. Proti uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote otec. Primárne vyjadril názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Argumentoval najmä tým, že návrhy na súd bol nútený podávať preto, aby maloletému synovi zabezpečil napr. povinné očkovanie, vyšetrenie jeho zdravotných ťažkostí, výkony súdnych rozhodnutí a uplatnil desiatky návrhov na rozšírenie času syna s ním. Aj z jeho podaní a ich počtu je podľa otca zrejmé, že veci nepíše preto, lebo nemá čo robiť, ale je to preto, lebo matka mal. F. s jeho návrhmi nesúhlasí, dokonca nedodržiava ani platné súdne rozhodnutia. Hoc sú prázdniny, maloletý syn je u matky, od stredy 05.04.2023 nevie ako ich syn trávi, čo robí a aké má zážitky. Maloletý syn sa pred matkou bojí riadne telefonovať s ním normálnym spôsobom. Prosil matku aj o to, aby mu oznamovala, aké mimoškolské

aktivity syn máva tak, ako je to normálne v iných rodinách, kde si ľudia vzájomne píšú, hovoria spoločné zážitky, posielajú si fotky, aby dieťa videlo, že u každého člena rodiny je vítané a rodina a blízki násobia radosť dieťaťa z toho, čo zažívalo. Súd/sudkyňa oznamuje mu, že nemal podávať návrh na neodkladné opatrenie, ale že si mal podať návrh vo veci samej a ten nemal byť len na čas veľkonočných prázdnin v roku 2023, ale má byť do budúcnosti, škoda ale, že uvedenú skutočnosť mu neoznámila pred tým, ako zamietla jeho návrh, veľmi rýchlo by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo vo veci samej takto doplnil. Napokon, ak by súd zistil úplne skutočný stav a uznal ho, najmä ak sa dozvedel, že idú prázdniny a matka nesúhlasí s časom nad rámec súdneho rozhodnutia a ak má súd dokázané, ako málo času syn s ním od 9/2022 trávil, mohol rozhodnúť aj bez návrhu a ošetriť jeho práva otca na rovnocenný styk s dieťaťom, právo dieťaťa na rovnocenný styk s oboma rodičmi.

Otec tvrdí ďalej, že matka svojim konaním vedome poškodzuje rozvoj vzťahov medzi ním a mal. F. a obmedzuje jeho rodičovské práva. Dlhé roky sa nevie domôcť rovnocenného rodičovstva a na každé prázdniny, ak chce byť so synom, musí podávať návrhy na súd, lebo matka nesúhlasí. Ak by matka súhlasila s rozdelením rodičovských práv a povinností tak, že bude uznaný ako riadny rodič, ako otec, nedochádzalo by k mnohým návrhom a k situáciám, ktoré musia riešiť štátne orgány. On je názoru, že práve neodkladnou úpravou je možné dosiahnuť, aby maloletý syn mal pekné prázdniny s oboma rodičmi a ak súd neodkladné opatrenie alebo rozsudok na čas leta 2023 nevydal, potom obmedzí práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť oboma rodičmi a právo rodiča na výchovu a starostlivosť. Ak by sa mal riadiť podľa vyjadrenia súdu, potom by mal krajský súd požiadať o vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom upraví čas veľkonočných sviatkov v roku 2024. Keďže na Krajskom súde v Trenčíne je jeho odvolanie na zmenu osobnej starostlivosti, má za to, že ani dôvod nemal žiadať o niečo, čo nie je rozhodnuté v inom konaní aj s rozšíreným stykom syna s ním. Pre neho je podstatné mať prázdniny s maloletým synom alebo nejaký čas, čo mu justícia opakovane neumožnila a tým vlastne vedome a účelovo zabránila v spoločnom stretnutí. Preto sa domáha úpravy jeho stretnutí počas veľkonočných prázdnin a navrhuje, aby v roku 2024 bol maloletý F. v jeho starostlivosti od 27.03.2024 od 13.30 hod. do 02.04.2024 do 19.00 hod.

3. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca poukázala prvotne na skutočnosť, že otec na pojednávaní 29.11.2022 v konaní vedenom sp.zn. 31P/260/2018 sám odmietol rozšírenie styku s maloletým synom a povedal, že je to pre neho strata času (cituje i konkrétnu časť z vyjadrenia otca - keďže obsah citovanej časti vyjadrenia otca je rodičom známe, odvolací súd konkrétne znenie neuvádza). Otec maloletého syna mal u seba počas celých veľkonočných sviatkov v roku 2022, z uvedeného dôvodu dúfala, že v roku 2023 maloletý bude u nej, tak aj bolo. Bola to synova Veľká noc, kedy to nebolo len o rodine, ale už aj o kamarátoch a ich spoločných zážitkoch. Ohradzuje sa voči tvrdeniam otca, že mu bráni byť so synom každé prázdniny, nie je to pravda. V prípade, že ona dáva otcovi nejaký návrh a jemu sa to nepáči, okamžite podáva neodkladné opatrenie bez ohľadu na záujem syna a na to či s otcom chce byť, či maloletý syn nemá nejaké plány a pod. Matka opisuje aj správanie sa svojho dieťaťa, reakcie ich - rodičov v jednotlivých životných situáciách (v danej súvislosti odvolací súd odkazuje na obsah písomného vyjadrenia matky v bode 9., 10). Matka poukazuje aj na spoluprácu s CDR Zlatovce, aj s ÚPSVaR v Trenčíne, poznamenáva, že pokiaľ syna otcovi neodovzdala, stalo sa tak preto, lebo samotný syn odmietol k otcovi ísť. Napokon otec na pojednávaní odmietol rozšírenie styku s maloletým synom, čo spravil už aj predtým keď vlastný návrh o rozšírenie styku zobral späť s ktorým ona súhlasila a teraz sa opakovane dožaduje rozšíreného styku s maloletým synom, - ona požiadala súd o nariadenie znaleckého dokazovania z odboru psychológie a možno aj psychiatrie, či rozšírenie styku otca s maloletým je v záujme dieťaťa, tvrdenie maloletého a otca sú totiž diametrálne odlišné. Má vedomosť o tom, že znalecké dokazovanie už bolo nariadené, pre uplatnenú námietku otca sa nekonalo, ona je ale názoru, že ide o jediný spôsob ako zistiť, či je vhodné rozšírenie akýchkoľvek prázdnin v rozsahu aký otec považuje za v záujme maloletého F. Nesúhlasí s odvolaním otca, ani s jeho návrhom na úpravu stretnutí so synom na veľkonočné prázdniny 2024. Žiada odvolanie otca zamietnuť a potvrdiť uznesenie okresného súdu.

4. V následnej písomnej reakcii otec sa vyjadroval najmä k jednotlivým termínom, v ktorých sa jeho stretnutia mali s maloletým F. realizovať zároveň tvrdiac, že tie sa neuskutočnili pre odmietavý postoj matky. Uviedol, že od roku 2015 upozorňoval na to, že syn vyrastá v emocionálnom prostredí, kde on ako otec je nežiaduci a kde je považovaný za nebezpečného, ak sa domáha najprv dohodou, neskôr súdom toho, aby syn nevyrastal len v takomto prostredí. Vyjadrenie matky považuje za podstatný dôkaz, ktorým popísala to, v akom prostredí žije dlhé roky F. v čase, kedy je u matky. Otec žiada všetky úrady, súdy, aby upustili od poškodzovania zdravia maloletého syna tým, že podľa otca podporujú svojimi rozhodnutiami,

nečinnosťou a neefektívnou činnosťou psychopatológiu v ich rodine. Považuje za potrebné zistiť, čoho sa obáva matka, na akú hrozbu sa dlhé roky zameriava, kto a prečo je pre matku skutočne nebezpečný a kto je/alebo bol pre matku skutočnou hrozbou. Podľa otca matka vytvára príbehy, ktoré sa nestali, aby vznikol dojem, že niekto vymyslel plán namierený proti nej, vďaka nadmernému využívaniu fantazijných mechanizmov je pripravená nesprávne interpretovať udalosti a budovať presvedčenia, ktoré on dlhé roky pomenúval ako klamstvá. Matka dlhé roky vytvára svoje závery predčasne bez toho, aby sa oboznámila s faktami a vytvára si predčasný záver o nepriateľstve všetkých osôb, ktoré do života F. privedie on. Žiada Úrad práce v Trenčíne, aby mu poskytol podporu pri ochrane zdravia jeho syna - povinnosť úradu práce zabezpečovať sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa vyplýva zo zákona. On nemá informácie o tom, ako štátne orgány mu pomôžu k tomu, aby syn bol s ním cca polovicu letných prázdnin 2023 a ak súdy zamietajú jeho návrhy na NO a vyhovávajú sa na to, že neurobil to alebo nemal urobiť iné, potom nehája najlepší záujem dieťaťa a poškodzujú synovi aj jemu rodinný život. Zamietnutie návrhu na rozdelenie času s ním ak je zrejmé, že syn s ním trávil dlhé roky menej ako 10 % času a v roku 2022 17 % času za celý rok, by mal súd podľa otca odôvodniť jedine tým, ak aby takýto návrh bol aj v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. K svojmu vyjadreniu otec pripojil aj prílohy - tie konkrétne vymenoval aj ozrejmil k akým skutočnostiam ich smeruje (odvolací súd odkazuje na obsah spisu na č.l. 78 - 79).

5. Matka v ďalšom písomnom podaní dňa 7.7.2023 zotrvala na svojich stanoviskách, ktoré uvádzala v písomnom vyjadrení k odvolaniu. Poukazuje aj na skutočnosti súvisiace s povinným očkovaním, ktoré maloletý absolvoval, v akých termínoch a pod. Totožne ako v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhuje potvrdenie uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 31P/42/2023-36 zo dňa 30. marca 2023.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods.5 písm.a) CMP) po zistení, že odvolanie uplatnil v zákonom stanovenej lehote na to oprávnený účastník konania (§ 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods.2, § 357 písm.d CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a stotožňujúc sa prijatým záverom súdu prvej inštancie, jeho uznesenie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP.

7. Odvolací súd na základe vykonaného odvolacieho prieskumu si osvojil vecné závery o ktoré súd prvej inštancie zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oprel. V celom rozsahu sa stotožňuje aj s písomným odôvodnením rozhodnutia a v záujme podpory vecnej správnosti rozhodovania okresného súdu sa vyjadruje k zásadným otázkam vecno-právnej, procesno-právnej povahy, z pohľadu individuálneho aspektu (okolností) rodinno-právnej veci ako podstatné vo vzťahu k vzneseným argumentáciám otca v odvolaní.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania a počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Civilný mimosporový poriadok vo veciach starostlivosti súdu o maloletých obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 až 368 CMP), preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesorovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, kde tento v § 325 ods. 2 obsahuje demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené ustanovenie je možné nariadiť neodkladné opatrenia aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok a aj iné neodkladné opatrenia (o takúto formu sa domáha otec) ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok. V tejto súdnej veci odvolací súd nezistil splnenie podmienok ani pre nariadenie inej formy neodkladného opatrenia, ktoré presahuje rámec demonštratívneho výpočtu ustanovenia § 325 ods. 2 CSP.

12. Treba zdôrazniť, že neodkladné opatrenie - jeho nariadenie nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) nehodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv

a povinností. Pretože aj v konaniach vo veci starostlivostí súdu - ako je tomu i v tomto súdenom prípade - pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonom vyžadované podmienky: bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá musí byť osvedčená, t.j. musí sa javiť ako pravdepodobná a nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi konania, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je vecou navrhujúceho účastníka konania urobiť príslušné tvrdenia, tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - tu odvolací súd poukazuje aj na to, že v štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP).

13. Odvolací súd vychádzajúc z obsahu dostupného spisového materiálu, ale aj z obsahu rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 31 P/260/218-900 zo dňa 29. novembra 2022 potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17 CoP/21/2023-1186 zo dňa 22. júna 2023 (známe Krajskému súdu v Žiline z úradnej činnosti) zistil, že maloletý F. rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 6 CoP/52/2017-444 zo dňa 26.9.2017 podľa schválenej rodičovskej dohody bol zverený do osobnej starostlivosti matky, s výkonom práva oboch rodičov zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok, otcovi dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 120 eur mesačne, podľa dohody rodičov o úprave styku otec je oprávnený sa stretávať s maloletým (s účinnosťou od 12.6.2017) v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19,00 hod. to znamená, že otec má upravený styk so svojim mal. synom meritórnym rozsudkom a uvedená úprava platí aj ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Žiline o odvolaní otca v tejto veci, pretože ako vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29. novembra 2022 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 22.6.2023 návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol zamietnutý a zároveň bolo zrušené aj uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.9.2021 v bode II. a v bode IV. (o rozšírenom styku - stretnutí otca s maloletým synom).

14. V zhode s názorom okresného súdu aj odvolací súd konštatuje, že hoc je osvedčený právny vzťah medzi účastníkmi konania, avšak nebolo možné konštatovať nutnosť/potrebu bezodkladnej úpravy pomerov - rozšírením styku otca s dieťaťom čoho sa domáhal v návrhu vo vymedzených termínoch počas veľkonočných prázdnin roku 2023, navyše pre uplynutie času navrhovaná úprava je i bez praktického významu pre pomery účastníkov, napokon nie sú splnené podmienky ani pre prípadnú úpravu neodkladným opatrením styku otca s maloletým synom na obdobie Veľkej noci roku 2024.

15. Otcom vznesené dôvody v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v odvolaní, v ďalších produkovaných podaniach popisujúce matkine správanie s charakterom negatívneho ovplyvňovania maloletého voči nemu, nerešpektovanie roly otca, neschopnosť dospieť k dohode o styku počas Veľkonočných sviatkov r. 2023, ktoré naznačujú spochybnenie otcovskej roly, neumožňujúce mu práva otca na dieťa v ním želanom rozsahu, ďalej stanoviská matky v jej podaniach produkovaných v odvolacom konaní, počet doteraz založených súdnych konaní (a ich predmet) vo veci starostlivostí súdu o maloletého F. - osvedčujú medzi rodičmi dlhodobu pretrvávajúcu názorové rozdiely, nepriaznivú až konfliktnú komunikáciu skoro v každej otázke riešenia výkonu rodičovských práv a záležitostí maloletého. Napriek ale uvedenému otcom tvrdená skutočnosť, že matka mu neumožnila styk s maloletým synom počas uvádzaného obdobia sviatku podľa jeho predstáv a želaní, pochybovanie otca o tom, či bude môcť stretnúť sa s maloletým počas obdobia napr. letných prázdnin, cez Veľkú noc v roku 2024 otec predpokladajúc nemožnosť dosiahnutia dohody s matkou, ešte neznamená automaticky potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie totiž nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Je nielen osvedčené ale je aj preukázané, že rozsah, intenzita stretnutí otca s maloletým synom - jeho právo na tzv. bežný styk/ stretnutia s dieťaťom je upravené právoplatným súdnym rozhodnutím a možnosť širšej úpravy stretnutí otca (napr. cez letné prázdniny, cez obdobie jednotlivých sviatkov v bežnom roku) si vyžadujú meritórne posúdenie v konaní vo veci samej. Napokon otca aj odvolací Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17 CoP/21/2023-1186 zo dňa 22. júna 2023 už usmernil tak „že, pokiaľ sa otec naďalej dožaduje širšej úpravy styku s maloletým, nič mu nebráni podať

takýto návrh vo veci samej, ktoré konanie si v kontexte všetkých skutočností bude vyžadovať ďalšie dokazovanie“.

16. Keďže neboli zistené skutočnosti osvedčujúce neodkladnú potrebu navrhovanej úpravy styku podľa § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na jeho aplikáciu podľa § 2 ods. 1 CMP, odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu.

17. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania, predmetom odvolacieho konania totiž bolo rozhodovanie o odvolaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania si každý z účastníkov znáša svoje trovy.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu hlasovaním v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).