

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010711
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712010711.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, na neverejnom zasadnutí dňa 30. januára 2013, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, prejednal odvolanie obžalovanej L. R. proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene z 21.11.2012, sp.zn. 3T 180/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Obžalovaná bola napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zák. bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala obžalovaná v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhala preskúmania napadnutého rozsudku a zrejme oslobodenia spod obžaloby, alternatívne v prípade uznania viny povolenia možnosti splácať dlžné výživné splátkovým kalendárom, keď od septembra roku 2012 by mala byť už zamestnaná a jej majetková situácia sa mala zmeniť. Odvolaním poukázala, že v kritickom období bola na materskej dovolenke a starala sa o maloletú dcéru N. G., dieťa jej nebolo prijaté do materskej škôlky a musela s ňou zostať doma ďalší rok, čo zhoršilo jej finančnú situáciu. Maloletú dcéru nemala u koho nechať v starostlivosti a pritom si odpracováva trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene, sp.zn. 2T 122/2010, pracuje na miestnom Obecnom úrade

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce, pritom zistil, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

V prvom rade treba konštatovať, že v predmetnej veci bolo hlavné pojednávanie vo veci obžalovanej vykonávané v jej neprítomnosti z toho dôvodu, že sa nedostavila na hlavné pojednávanie, pritom mala riadne vykázané doručenie predvolania 31.10.2012 a hlavné pojednávanie sa konalo 21.11.2012, teda so zachovaním zákonnej lehoty na prípravu na hlavné pojednávanie.

Súd preto rozhodol podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, pričom jej výpoveď z prípravného konania bola podľa § 263 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní iba prečítaná. Z obsahu ďalšieho dokazovania však nie je zrejmé, že bola prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania, kde sú zaregistrované dve výpovede obžalovanej, podľa § 263 ods. 2 Tr. por. bola čítaná len výpoveď zástupkyne poškodenej strany, a to C. R.. Okrem toho je výpoveď obžalovanej z prípravného konania v postavení obvinenej veľmi skrátaná, strohá a neboli vykonaným dokazovaním preverované ani tie fakty, ktoré z tejto veľmi povrchovej zápisnice z prípravného konania vyplývajú. Vo veci bola vyhotovená zápisnica v písomnej forme bez zabezpečenia zvukového nahrávania, bez samotného procesného rozhodnutia vo forme vyhotovenia zápisnice, zo samotného písomného vyhotovenia potom vyplývajú uvedené nedostatky a procesné pochybenia, hlavne v aplikácii ust. § 252 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

V uvedených citovaných ustanoveniach Trestného poriadku neboli dodržané na hlavnom pojednávaní procesné podmienky pre takýto postup súdu prvého stupňa, jednak preto, že obžalovaná v postavení obvinenej nebola v súlade so zákonom vypočutá k celému skutku a jej obhajobe, iba pár vetami povrchno, jej obhajoba nebola dostatočne v prípravnom konaní preverená a potom ani na hlavnom pojednávaní, čím bolo porušené jej právo na obhajobu, a to napriek tomu, že bola riadne upozornená o termíne hlavného pojednávania so zachovaním lehoty na prípravu. Jej obhajoby nebola dostatočne preverená, skôr boli vykonávané dôkazy smerujúce len k potvrdeniu viny v zmysle obvinenia, bez zabezpečovania dôkazov, ktoré svedčia v jej prospech, a to v rozpore s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. Tieto dôkazy boli vyhodnotené veľmi stroho a v podstate len v neprospech obžalovanej aj súdom prvého stupňa v rozpore s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a nedostatočným vysporiadaním sa s dôkazmi doteraz vykonanými, aj v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa, a to v rozpore s ust. § 168 ods. 1 Tr. por.

Preto napadnutý rozsudok je v celom rozsahu nezákonný, predovšetkým pre procesné pochybenie predchádzajúce napadnutému rozsudku, v samotnom hodnotení dôkazov a v nepreskúmateľnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa, z pohľadu jeho odôvodnenia.

Z týchto dôvodov bude povinnosťou súdu prvého stupňa vykonať hlavné pojednávanie riadnym spôsobom v súlade so zákonom, za účasti obžalovanej a súčasne preverenia jej obhajoby minimálne v rozsahu jej výpovede v prípravnom konaní, ale hlavne v dôvodovej časti odvolania proti rozsudku okresného súdu, a to vykonaním všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu prispieť k ustáleniu skutočného stavu veci a hlavne aj dôkazov, ktoré sa žiadajú na preverenie, resp. potvrdenie obhajoby obžalovanej.

Z týchto dôvodov súd prvého stupňa bude musieť vykonať opätovne dokazovanie na hlavnom pojednávaní a potom zákonne vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.