

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213322  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512213322.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmarou Mlejovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom v Bratislave, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Martina Benku 9 proti žalovanému: Š. J., R.. XX.XX.XXXX, naposledy D. S. XX, XXX XX S. , toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Bc. Marcelou Uhriňákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eura, a to na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, Č..Ú..: XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 03.05.2012 doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.08.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 50,50 eur s príslušenstvom, titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,50 eur a úhrady v sume 50,- eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 10.12.2010 o 06,06 hod. v Bratislave na autobusovej linke mestskej hromadnej dopravy číslo 88 v úseku zastávok Einsteinova - Aupark a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume pôvodne 0,50,- eur a úhradu v sume 50,- eur, napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradil.

Na základe vyššie uvedeného žalobného návrhu vydal tunajší súd dňa 23.08.2012 platobný rozkaz, č.k. 10Ro/1610/2012-8, ktorý uznesením zo dňa 23.10.2012, č.k. 10Ro/1610/2012-12 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, a preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 03.01.2013, č. k. 11C/287/2012-21 ustanovil opatrovníka v osobe Bc. Marcely Uhriňákovvej, zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie.

Súd vo veci, ktorá je podľa § 200ea ods.1 O.s.p. drobným sporom (ktorej hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur), rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 50,50 eur s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 2, § 156 ods.3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vykonal vo veci dokazovanie hlásením žalobcu č. 1052183 zo dňa 10.12.2010, tarifou, prepravným poriadkom žalobcu a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a takto zistil skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 10.12.2010 o 06,06 hod. dopravným prostriedkom žalobcu na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na trase č. 88, v úseku zastávok Einsteinova - Aupark bez platného cestovného lístka. Pri kontrole cestovné v sume 0,50 eur a úhradu v sume 50,- eur nezaplatila, osobné údaje preukázal občianskym preukazom č. SJ 924828. Túto skutočnosť súd zistil z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.12.2010. Žalobca vyzval žalovaného zaplatenie sumy 51,50 eur upomienkou zo dňa 17.01.2011, ktorú odoslal na adresu jeho trvalého bydliska ako doporučenú zásielku, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa §§ 9, 11 ods. 1, 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže

a) vylúčiť z prepravy osobu, ktorá nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy dopravcu, zdržiava sa v autobuse neoprávnené alebo svojím správaním narúša bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu, znečisťuje autobus alebo inak obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu,

c) vylúčiť z prepravy batožinu cestujúceho alebo jeho domáce zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej, pokojnej a pohodlnej prepravy cestujúcich alebo ak ohrozujú zdravie cestujúcich, alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodzoval autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečisťoval autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyny a príkazy člena osádky autobusu alebo revízora, alebo dispečera, ktoré smerujú k zaisteniu jeho bezpečnosti a bezpečnosti ostatných cestujúcich alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastupovať do autobusu a vystupovať z neho iba na zastávkach a keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastupovať a vystupovať mimo zastávky možno iba na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu,

e) strpieť zistenie totožnosti privolaným príslušníkom Policajného zboru, ak pri kontrole jej preukázanie odmietne.

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

V súlade s § 142 ods.1 O.s.p. súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože mal v konaní úspech, ktorému však súd oproti vyúčtovaniu krátil v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnu upomienku z dôvodu, že túto nevykonal počas konania, ale pred podaním žaloby.

V ostatnej časti vyúčtovanej náhrady trov konania pozostávajúcej zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a nákladov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci z hodnoty sporu po 16,60 eur (§ 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.; prevzatie a príprava veci veci - § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z.; a podanie žaloby -§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z.) a dvoch paušálnych náhrad po 7,63 eura. Nakoľko právny zástupca žalobcu súdu preukázal, že je platiteľom DPH, súd mu priznal aj 19 % DPH z odmeny. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,15 eura. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenej sume a v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného k ich úhrade na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č.233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.