

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/233/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203647  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203647.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého G. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t. č. Reedukačné centrum Čerenčany, zastúpený poručníkom Mesto Zvolen, štátne občianstvo SR, dieťa matky Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., štátne občianstvo SR a otca neurčeného, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému G. Y., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - opakovaný pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 02.09.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.08.2023 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „navrhovateľ“), tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého G., ktorým žiada o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd ponechal maloletého v Reedukačnom centre Čerenčany, S. Kollára č. 72, 979 01 Čerenčany.

2. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že maloletý G. bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014 umiestnený do ústavnej starostlivosti. Maloletý G. bol dňa 22.02.2014 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 o nariadení ústavnej starostlivosti premiestnený do Detského domova „Ratolest“ Tŕnie - CDR Tŕnie.

Matka maloletého Z. Y. žije ako bezdomovec v lokalite F.. Jej pobyt navrhovateľovi nie je známy, nakoľko pri náhodných stretnutiach odmieta navrhovateľovi uviesť miesto, kde sa zdržiava. Má priateľa pána M. Y., taktiež bezdomovec. Ani jedno dieťa matka nemá pri sebe. Dlhodobo je nezamestnaná a poberá základnú dávku v hmotnej núdzi od 5/2019 v sume 68.80 Eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní.

Maloletý G. sa nachádza na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen v Reedukačnom centre Čerenčany, kde sa podrobuje reedukácii. Maloletý bol umiestnený v zariadení dňa 2.9.2022. Navštevuje piaty ročník základnej školy v rámci zariadenia. Správanie má dobré, je veľmi obľúbený, jeho správanie sa zlepšuje. Autority rešpektuje. Maloletý naďalej užíva psychiatrické lieky. Je to dieťa citovo deprimované. Pravidelne mu je poskytovaná psychologická intervencia v rámci RC. Maloletý sa nepokúša ani o úteky ani sa nedopustil do dnešného dňa žiadneho závažného porušenia vnútorného poriadku zariadenia RC. Počas letných prázdnin bol maloletý prepustený do kmeňového zariadenia CDR Tŕnie. Podľa priloženej správy z CDR Tŕnie, správanie maloletého nebolo na požadovanej úrovni a z

tohto dôvodu žiadajú o pokračovanie v reedukácii v RC Čerenčany. Hodnotiacu správu z CDR Trnie a ako aj z RC Čečenčany priložil. Zariadenie RC Čerenčany s umiestnením súhlasí, majú vytvorené miesto. Posledné neodkladné opatrenie maloletému trvá do 02.09.2023.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa §

54 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: správou z Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 25.08.2023, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/33/2023-11 zo dňa 07.02.2023, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/56/2022-18 zo dňa 09.08.2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2022-9 zo dňa 28.02.2022, uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/42/2021-18 zo dňa 20.08.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 15P/13/2019-51 zo dňa 24.02.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014, správou Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 14.08.2023.

17. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa.

Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že maloletý G. je toho času natrvalo umiestnený v Centre pre deti a rodiny Trnava na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/470/2013-87 zo dňa 24.02.2014. Taktiež má súd z vlastných rozhodnutí preukázané, že maloletý G. bol z tohto kmeňového ústavného zariadenia dočasne vyňatý z dôvodu, že mu súd nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom zariadení Čerenčany na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu uznesením č. k. 10P/33/2023-11 zo dňa 07.02.2023 a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom 02.03.2023. Maloletému G. výchovné opatrenie pobytovou formou v Reedukačnom centre Čerenčany končí dňa 02.09.2023, uplynutím maximálnej zákonnej doby pobytu. Navrhovateľ navrhuje zotrvanie maloletého G. opakovaně v Reedukačnom centre Čerenčany s poukazom na hodnotiacu správu kmeňového zariadenia Centra pre deti a rodiny Trnava zo dňa 14.08.2023, ktorá odporúča pokračovať v reedukácii maloletého, nakoľko správanie maloletého počas letných prázdnin, keď bol dočasne uvoľnený na prázdninový pobyt nenasvedčovalo zlepšeniu správania, naopak v skupine dochádzalo k neustálym konfliktom, nechce sa prispôbovať, pričom zo správy RC Čerenčany vyplýva, že v ich zariadení fungoval dobre, vyhovuje mu stabilný režim, menší počet detí v skupine, kde sa mu môžu viac venovať a k dobrému fungovaniu maloletého prispelo aj to, že tam bol najmladší, mal rešpekt sa prejavovať voči starším deťom.

Súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že ďalšie zotrvanie maloletého v zariadení je účelné a v záujme maloletého G.Á.. Pri rozhodovaní súd prihliadol na závery vyplývajúce zo správy zo dňa 25.08.2023 zariadenia Reedukačného centra Čerenčany, kde odporúčajú predĺženie pobytu maloletého G. v ich zariadení formou nariadenia opakovaného výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov od 02.09.2023 v prípade, ak by sa v CDR opäť vyskytli niektoré zlyhávania maloletého, kvôli ešte lepšiemu zvnútorneniu si prijateľných pravidiel správania..

Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil aj s rodinnou situáciou maloletého a zistil, že otec nie je určený a matka žije ako bezdomovkyňa a neprejavuje záujem o maloletého G., čím súd usudzuje, že rodinné zázemie maloletého je nefunkčné. Navyše súd má preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 15P/13/2019-51 zo dňa 03.10.2019 vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého sú splnené a uvedeným rozsudkom súd zároveň pozbavil matku maloletého Z. Y., rodičovských práv a povinností a maloletému ustanovil poručníka a to Mesto Zvolen.

Súd zohľadnil pri rozhodovaní aj to, že maloletý sa adaptoval v Reedukačnom centre Čerenčany, školské výsledky má dobré, zvláda učivo. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je nariadenie

opakovaného výchovného opatrenia (tretieho v poradí v Reedukačnom centre Čerenčany) v prospech maloletého G. a preto návrhu vyhovel.

19. Súd nariadil pobyt maloletého v špecializovanom zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od konca posledného umiestnenia maloletého v tomto zariadení, čo je maximálna doba, na ktorú možno nariadiť výchovné opatrenie a zároveň je to dosť dlhá doba na to, aby navrhovateľ zaujal postoj, či sa maloletý vráti do kmeňového zariadenia - Centra pre deti a rodiny Trnava odkiaľ bol vyňatý alebo sa navrhne jeho umiestnenie do iného vhodného zariadenia, resp. sa posúdi komplexne úprava práv a povinností k maloletému.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľovi podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (367 ods. 4 CMP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).