

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010531
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010531.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému ml. A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2023 v Nitre, takto

rozhodol:

obžalovaný ml. A. B., narodený XX.XX.XXXX,
trvale bytom C., D. XXXX/X,
E. F. G. F. C.

sa uznáva za vinného, že
dňa 28.12.2022 v čase približne o 22.00 hodine v Nitre na ulici Trieda Andreja Hlinku neďaleko autobusovej zastávky MHD s názvom Univerzity pod značným vplyvom alkoholu pristúpil k poškodenému H. I. a požadoval od neho finančnú hotovosť s tvrdením, že je poškodený dlžný jeho bratovi, načo mu poškodený odpovedal, že on žiadne peniaze nemá, následne poškodeného žiadal, aby mu ukázal svoju peňaženku, pričom mu povedal, že ak v peňaženke nejakú finančnú hotovosť má, tak bude mať problém, začal byť voči poškodenému agresívnejší a hlučnejší, opakovane trval na tom, aby mu poškodený ukázal svoju peňaženku a dal mu nejaké peniaze, poškodený následne od strachu vytiahol z vrečka na rifliach svoju peňaženku, otvoril ju, ukázal jej obsah obvinenému, pričom v peňaženke mal len ukrajinské hrivny, páchatel potom vytrhol poškodenému z peňaženky všetku finančnú hotovosť vo výške približne 300,- ukrajinských hrivien, dal si ich za chrbát a vrátil mu z nich len časť bankoviek menšej hodnoty, pričom na otázku poškodeného, kde sú ostatné peniaze začal byť obvinený voči poškodenému znovu agresívnejší, začal do neho pichať prstom, vulgárne mu nadával, bol hlučný, zastráňoval ho, že dostane kopačku, prel si svoje čelo o čelo poškodeného, následne obvinený udrel poškodeného dvakrát päťou pravej ruky do oblasti nosa a úst, chytil ho za vrchné pútko ruksaku, ktorý mal poškodený na chrbte, pokúšal sa mu ho vytrhnúť z chrbta, avšak na ruksaku sa toto pútko roztrhlo, taktiež poškodeného trhal za jeho zimnú bundu, ktorú mal na sebe oblečenú, na ktorej mu roztrhol rukáv, obaja následne po tomto fyzickom konflikte spadli na zem z chodníka na cestu a následne sa podarilo poškodenému vstať zo zeme a zavolať na políciu, po čom obvinený z miesta odišiel preč aj s odcudzenou finančnou hotovosťou v celkovej výške 172 hrivien a svojím konaním spôsobil poškodenému škodu na ruksaku, zimnej bunde a poškriabaných topánkach v celkovej výške 124,- EUR a taktiež spôsobil poškodenému drobné poranenia tváre, ktoré si však nevyžiadali lekárske vyšetrenie ani ošetrovanie,

t e d a :

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa

§ 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému ml. A. B. aby nahradil poškodenému H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, K., Ukrajina, prechodne bytom C., L. XXX/X, spôsobenú škodu vo výške 124 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 súd poškodeného H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, K., Ukrajina, prechodne bytom C., L. XXX/X, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č.k. 1Pv 671/22/4403 zo dňa 21.04.2023, doručenej súdu dňa 24.04.2023 nariadil a vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 08.06.2023. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného a po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste a náhrade škody.

Z odborného vyjadrenia č. 111/2023 znalca JHS, s.r.o. súd zistil, že všeobecná hodnota ruksaku (poškodený) je 29,20 Eur, bundy (roztrhnutý rukáv) je 21,90 Eur a topánok (doškriabané) je 73,- Eur, teda celkovo zaokrúhlene 124,- Eur.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný má evidované 4 priestupky z ktorých 2 sú priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch neskoršom znení a dva priestupky sú proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch neskoršom znení a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má evidované 2 záznamy.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/47/2022 vyplýva, že dňa 26.07.2022 bol na súd predložený návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, pričom súd rozsudkom podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste dňa 01.08.2022, právoplatným tým istým dňom a uložil mu okrem iného aj úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky – teda do 02.08.2025.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/10/2023 vyplýva, že dňa 14.02.2023 bol na súd predložený návrh na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, pričom súd rozsudkom podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste dňa 21.03.2023, právoplatným tým istým dňom a zároveň podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/2022 z 01.08.2022 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad na ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a a to, že je osobou mladistvou, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať prevýchovný účinok. Podľa § 34 odsek 3 trestného zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe vyššie uvedeného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, teda, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, ale zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo skutočnosti, že obžalovaného odsudzoval za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde je trestná sadzba zákonom určená vo výmere od 3 rokov do 8 rokov, avšak po aplikácii § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného poriadku (pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu) bude upravená trestná sadzba vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov, pričom po aplikácii § 117 odsek 1 Trestného

zákona (trestné sadzby odňatia slobody sa u mladistvých znižujú na polovicu) sa trestná sadzba opäť upraví na polovičnú sadzbu a to na 2 roky a 9 mesiacov až 4 roky.

Z uvedeného je teda jasné, že súd ukladal obžalovanému trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, nakoľko aj z kritického postoja obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti má za to, že v takejto výške bude uložený trest postačujúci. Z dôvodu, že sa obžalovaný predmetného trestného činu dopustil v čase skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia súd ukladal tento krát trest nepodmienečný so zaradeným na jeho výkon do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súd tiež rozhodol o povinnosti nahradiť škodu poškodenému H. I. škodu vo výške 124,- €, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd poškodeného na civilný proces z dôvodu, že na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo treba ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.