

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16Ps/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203002  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203002.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci spôsobilosti na právne úkony posudzovanej Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX L., za účasti W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX L., procesného opatrovníka Mesto Fiľakovo, Radničná 25, 986 01 Fiľakovo a Okresnej prokuratúry Lučenec, so sídlom F. Lehára 12, 984 80 Lučenec, o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

### rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Trovy dôkazov z n á š a štát.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Okresnej prokuratúry Lučenec súd začal uznesením č.k. 16Ps/5/2022-19 zo dňa 22.08.2022 konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y. D., nar. XX.XX.XXXX.

2. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je závažným zásahom do integrity fyzickej osoby. V konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je nevyhnutné posúdenie duševného stavu osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, za účelom zistenia, či posudzovaná osoba skutočne trpí duševnou poruchou, akej intenzity a aké úkony je spôsobilá vykonávať. Súd preto nariadil v konaní znalecké dokazovanie uznesením č.k. 16Ps/5/2022-43 zo dňa 22.11.2022.

3. V podaní doručenom súdu dňa 08.03.2023 oznámila sestra posudzovanej W. D., nar. XX.XX.XXXX, že posudzovaná Y. D. sa momentálne nevie dostaviť na predvolanie ku znalkyni poverenej vypracovaním znaleckého posudku z dôvodu, že pracuje v Nemecku na pracovnú zmluvu. Zároveň uviedla, že zdravotný stav jej sestry sa zlepšil.

4. V znaleckom posudku č. 47/2023 znalkyňa MUDr. Zita Shinwariová uviedla, že aktuálnym znaleckým psychiatrickým vyšetrením v kontexte s dostupnou zdravotnou dokumentáciou posudzovaná Y. D. nejaví známky duševnej poruchy. Vzhľadom na doterajší priebeh a aktuálny duševný stav, znalkyňa usudzuje, že u posudzovanej v minulosti išlo o opakované prechodné Poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním návykových látok - psychotická porucha, vyvolaná abúзом psychostimulancií. Posudzovaná bola dvakrát trestne stíhaná za nebezpečné vyhrážanie, v obidvoch prípadoch exkulpaná pre vyššie uvedené psychotické ochorenie a následne absolvovala ústavné psychiatrické ochranné liečenie. Naposledy bola hospitalizovaná v rámci ochranného psychiatrického liečenia od 26.11.2021 do 12.05.2022, kedy jej bolo zrušené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a zahájené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Podľa dostupných údajov od ambulatného psychiatra MUDr. Mikulášovej jej stav bol od zahájenia ambulantného ochranného liečenia uspokojivo kompenzovaný, spolupracovala v rámci liečenia. Do 23.09.2022 jej bola aplikovaná depotná forma

liečiva - Haloperidol decanoát 1x mesačne, od tej doby je bez akejkoľvek farmakoterapie. Psychický stav posudzovanej je dlhodobu plne kompenzovaný, užívanie návykových látok - psychostimulancií neguje, od 09/2022 je bez akejkoľvek psychiatrickej farmakoterapie. Vzhľadom na aktuálny duševný stav, doterajší priebeh a vývin, znalkyňa usudzuje, že u menovanej sa jednalo o opakované prechodné psychotické poruchy, ktoré boli vyvolané abúzom psychostimulancií, teda sa jednalo o stavy prechodné, vyvolané užívaním psychostimulancií a liečbou, resp. abstinenciou od návykových látok, ovplyvniteľné. Pri dôslednom dodržiavaní abstinencie od návykových látok je predpoklad, že sa uvedená duševná porucha v budúcnosti neprejaví. Uvedená duševná porucha u menovanej sa prejavila hlavne poruchami v jej myslení (paranoidne-perzekučne bludy), vnímaní (zrakové halucinácie) a konaní (verbálna aj brachiálna agresivita), oslabením kontaktu s realitou, v dôsledku čoho došlo k neadekvátnemu vyhodnoteniu situácie a opakovanému spáchaniu chorobne motivovanej trestnej činnosti. V celkovom kontexte sa javí, že táto duševná porucha bola vyvolaná abúzom psychostimulancií. Aktuálny duševný stav posudzovanej je plne kompenzovaný, menovaná nejaví známky duševnej poruchy, žije a pracuje v zahraničí, plní svoje občianske povinnosti a je schopná sa o seba postarať, teda je spôsobilá robiť právne úkony a vybavovať svoje záležitosti, ovládať a posúdiť svoje konanie, a to v oblasti rozhodovania o osobných záležitostiach a rozhodovania majetkového charakteru. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že aktuálny duševný stav posudzovanej neindikuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony posudzovanej a pri dôslednom dodržiavaní abstinencie od návykových látok je predpoklad, že sa uvedená duševná porucha u menovanej v budúcnosti neprejaví.

5. Z dôvodu, že znalec nezistil existenciu trvalej duševnej poruchy u posudzovanej, bol znalecký posudok č. 47/2023 zaslaný na vyjadrenie posudzovanej, Okresnej prokuratúry Lučenec, procesnému opatrovníkovi Mesto Filákov a účastníkovi konania W. D..

Okresná prokuratúra Lučenec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.07.2023 zhrnula závery znaleckého posudku a uviedla, že znalecký posudok akceptuje a nemá k jeho záverom výhrady. Nakoľko závery znaleckého posudku sú súladné s priebehom ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, ktorému sa posudzovaná v súčasnosti podrobuje, nemá Okresná prokuratúra návrh na vykonanie ďalších dôkazov na skúmanie duševného stavu posudzovanej.

Procesný opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.07.2023 uviedol, že znalecký posudok berie na vedomie a nemá voči nemu žiadne výhrady. Posudzovaná a účastníčka konania v 2. rade sa k znaleckému posudku nevyjadrili.

6. V danom prípade súd začal konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony podľa § 23 ods. 2 CMP uznesením z úradnej moci. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že posudzovaná v súčasnosti nejaví známky duševnej poruchy, pre ktorú by mala byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, pričom v minulosti išlo o opakované prechodné poruchy psychiky a správania vyvolané užívaním návykových látok. So znaleckým posudkom sa stotožnili účastníci konania. Podľa názoru súdu tak odpadli dôvody, pre ktoré z úradnej moci začal konanie. Z uvedených dôvodov súd podľa § 23 ods. 3 CMP konanie zastavil.

7. O trovách konania štátu súd rozhodol v súlade s § 251 ods. 1 CMP tak, že štát nemá nárok na ich náhradu.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).