

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711206520
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711206520.2

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO : 35 850 370, zast. JUDr. Peter Škultéty, advokát so sídlom Heydukova 3, Bratislava, proti odporcovi: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. X, Z., o zaplatenie 153,37 €, takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 500,21 € s 8,5% úrokom z omeškania

zo sumy 26,80 € od 15.04.2008 až do zaplatenia,

zo sumy 41,59 € od 29.07.2008 až do zaplatenia,

zo sumy 96,13 € od 13.09.2008 až do zaplatenia,

so sumy 2,77 € od 30.08.2008 do zaplatenia,

s 7,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,24 € od 04.11.2008 až do zaplatenia,

s 10% ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,97 € od 10.03.2009 až do zaplatenia,

s 9 % s ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,09 € od 27.07.2009 až do zaplatenia,

s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 217,39 € od 23.09.2009 až do zaplatenia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 30,- €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho konania vo výške 101,44 €, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaním na tunajší súd dňa 19.05.2011 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 511,21 € za odber pitnej vody z verejného vodovodu na odbernom mieste lokalita Y. X, Z., číslo odberu T. a odporca pitnú vodu na tomto mieste odberal, ako i zaplatiť náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,- € a trovy právneho zastúpenia 101,44 €.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k.6Ro 249/2011-18 zo dňa 13.07.2011.

Nakoľko odporca platobný rozkaz neprevzal do vlastných rúk súd s uznesením č.k 5C/183/2012-28 zo dňa 10.09.2012 platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ a odporca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie mali riadne vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú, svoju neúčast' na pojednávanie neospravedlnili. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, jednotlivými faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi dodávku pitnej vody na odbernom mieste Y. X, Z., č. odberu T. na ktorú mu vystavil faktúru č. 1 nasledovnými faktúrami:

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 807,50 Sk (26,80 €) splatnú dňa 14.04.2008

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 1.253,- Sk (41,59 €) splatnú dňa 28.07.2008

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 2.896,- Sk (96,13 €) splatnú dňa 12.09.2008

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 278,50 Sk (9,24 €) splatnú dňa 03.11.2008

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 72,09 € splatnú dňa 26.07.2009

Faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 213,39 € splatnú dňa 22.09.2009

Odporca do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil.

Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Kúpnu zmluvu v prejednávanej veci je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v ktorej je odporca spotrebiteľom.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V danom prípade mal súd nepochybne preukázané, že odporca nereagoval na faktúry, a navrhovateľovi doposiaľ dlžnú sumu nezaplatil.

Predmetom kúpy môžu byť aj prírodné sily, ak sú ovládateľné a slúžia potrebe ľudí, napr. voda, plyn, elektrina.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,- € a trovy právneho zastúpenia :

Základ sporu.....	521,- €
1 úkon právnej služby.....	34,86 €
Režijný paušál r. 2009.....	8,86 €
Úkony právnej služby:	
Prevzatie a príprava, porada s klientom.....	34,86 €
Písomné podanie návrhu.....	34,86 €
Režijný paušál za dva úkony.....	17,78 €
Tarifná odmena bez DPH.....	69,72 €
20 % DPH.....	83,66 €
Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH.....	101,44 €

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.