

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011227  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322011227.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., a sudkyň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obvinenému H. F., nar. XX. XX. XXXX a spol., pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len prokurátor), proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14. 03. 2023, sp. zn. 4T/87/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietol obžalobu Okresnej prokuratúry Levice podanú na Okresný súd Nitra dňa 30. 11. 2022 pod sp. zn. 1Pv 281/20/4402-15 na obvinených H. F. nar. XX. XX. XXXX a H. F., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe podľa a predmetnú vec vrátil prokurátorovi.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že z vyšetrovacieho spisu Prezídia PZ, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ 1. oddelenie vyšetrovania Nitra č. PPZ-356/NKA-ZA1-2019 vyplývalo, že dňa 15. 10. 2019 bola uznesením ČVS: PPZ-237/NKA-ZA1-2019 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorú bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. dňa 26. 11. 2015 z trestnej veci obvineného H. F., nar. XX. XX. XXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa expozitúry Západ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru zo dňa 08. 06. 2018 pod sp. zn. ČVS: PPZ-871/NKA-PZ-ZA-2015 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom z dôvodu organizačných zmien dňom 01. 10. 2019 došlo k zmene názvu vyšetrovacej súčasti z Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Západ P PZ na Národnú kriminálnu agentúru, odbor Západ, 1. oddelenie vyšetrovania P PZ, a zároveň došlo k preevidovaniu čísla vyšetrovacieho spisu a ďalšie vyšetrovanie v tejto trestnej veci bolo vedené pod sp. zn. ČVS:PPZ-237/NKA-ZA1-2019. Vylúčená trestná vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bola vedená na expozitúre Západ národnej protizločineckej jednotke kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod spisovou značkou ČVS:PPZ-356/NKA-ZA1-2019. Vylúčenie veci bolo odôvodnené skutočnosťou, že čo sa týka munície a výbušnín zaistených pri vykonaných prehliadkach iných priestorov a domových prehliadkach, tieto v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08. 06. 2018 absentovali.

K zaisteným pyrotechnickým stopám bol vypracovaný znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej pyrotechniky č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334, na základe ktorého došlo k identifikácii týchto predmetov, tieto predmety sú považované za muníciu, muničné elementy a pyrotechnické výrobky zaradené do 4. kategórie ktoré sa môžu uskladňovať iba v povolených skladoch výbušnín a vzhľadom k tomu, že v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08. 06. 2018 proti H. F. nar. XX. XX. XXXX za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. neboli zahrnuté zaistená munícia, výbušniny a ostatný pyrotechnický materiál, ktorých držanie podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej pyrotechniky č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334 nie je dovolené a vo veci bolo potrebné vykonávať vyšetrovanie, bolo teda potrebné vylúčiť vec týkajúcu sa zaistenej munície a výbušnín na samostatné konanie.

Z výroku predmetného uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie nemal súd I. stupňa za zrejmé, aký konkrétny skutok bol vylúčený na samostatné konanie. Aj čo sa týkalo samotného dôvodu na vylúčenie veci - urýchlenie konania z dôvodu vyšetrovania, súd I. stupňa poznamenal, že k veci týkajúcej sa zaistenej munície, muničných elementov a pyrotechnických výrobkov zaradených do 4. kategórie z vyšetrovacieho spisu, bolo preukázané, že už dňa 22. 12. 2016 bol vypracovaný znalecký posudok PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334, ktorý skúmal zaistenú muníciu, muničné elementy, strelivo a pyrotechnické výrobky a boli vykonané vyšetrovacie úkony (vykonávané po vydaní uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie), a to výsluch obvinených zo dňa 28. 06. 2022, výsluch znalca zo dňa 19. 08. 2022 a dopyt na Hlavný banský úrad dňa 14. 04. 2020 a dopyt na Ministerstvo obrany SR dňa 17. 06. 2020. Súd I. stupňa konštatoval, že z vyšetrovacieho spisu vyplýva skutočnosť, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie na základe uznesenia vyšetrovateľa PPZ, NAKA NPJ Nitra ČVS: PPZ-871/NKA-PZ-ZA-2015 zo dňa 26. 01. 2016 vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. za účelom identifikácie, kategorizácie a posúdenia zaistených stôp pri prehliadkach iných priestorov užívaných spoločnosťou TASSAT s.r.o., subjektom H. F. TASSAT, domových prehliadkach a do konania bol za týmto účelom pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru SR Bratislava, ktorý vypracoval dňa 02. 12. 2026 znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334 a dňa 22. 12. 2016 znalecký posudok pod tým istým číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334, ktorým boli podrobené skúmaniu munícia, náboje, výbušniny a pyrotechnický materiál. Súd I. stupňa uviedol, že mu nebolo zrejmé, z akého dôvodu bol znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334 zo dňa 22. 12. 2016 vypracovaný „vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., keď v tom čase nebolo ešte vznesené obvinenie konkrétnym osobám. Tento znalecký posudok bol vypracovaný po začatí trestného stíhania dňa 26. 11. 2015 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak za iný skutok ako bolo vznesené obvinenie uznesením ČVS: PPZ-356/NKA-ZA1-2019 zo dňa 12. 05. 2022, obv. H. F., nar. XX. XX. XXXX a obv. H. F., nar. XX. XX. XXXX, teda pred vznesením obvinenia a obvinení sa k nemu nemohli vyjadriť a tým využiť svoje právo na obhajobu. Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvineným bolo vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením dňa 12. 05. 2022.

Najmä z vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov považoval súd I. stupňa za nesporné, že orgány činné v trestnom konaní v čase začatia trestného stíhania vo veci - resp. po vykonaní prehliadok iných priestorov, resp. domových prehliadok disponovali dostatočnými informáciami pre presné identifikovanie páchatel'a. V predmetnej trestnej veci bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie dňa 26. 11. 2015, avšak na úplne inom skutkovom základe, ako bolo vznesené obvinenie H. F., nar. XX. XX. XXXX a H. F., nar. XX. XX. XXXX.

Zároveň súd I. stupňa konštatoval, že v tomto prípade bolo začaté trestné stíhanie za skutok, ktorý je odlišný od skutku, za ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie, aj keď právna kvalifikácia trestného činu ostáva rovnaká. Absenciu zákonného začatia trestného stíhania pre skutok, pre ktorý bolo obvineným v posudzovanom trestnom konaní vznesené obvinenie, považoval súd I. stupňa za procesnú chybu trestného konania. Absencia, a preto nezákonnosť začatia trestného stíhania sa podľa súdu I. stupňa prenáša aj na následné vznesenie obvinenia a ďalšie v trestnom konaní vykonávané procesné úkony, ako aj na obžalobu.

Po vrátení veci do prípravného konania súd I. stupňa uviedol, že bude v ďalšom konaní úlohou orgánov činných v trestnom konaní napraviť procesné chyby a vykonať aj ďalšie úkony, vykonanie ktorých sa ukáže byť nevyhnutné.

Navyše za potrebné považoval súd I. stupňa poznamenať, že listinné dôkazy v spisovom materiáli (ako sú príkazy na vykonanie domových prehliadok, prehliadok iných priestorov, zápisnice z vykonaných prehliadok) sú vo fotokópiách bez potvrdenia orgánu činného v trestnom konaní, či sa zhodujú s originálmi.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadol prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a vrátenia veci súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátor namietal postup súdu I. stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., pretože na to nemal dôvod. Vyslovil nesúhlas s tvrdením súdu I. stupňa, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, nie je totožný so skutkom, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie. Skutok v uznesení o začatí trestného stíhania nie je nutné špecifikovať tak podrobne, ako skutok v uznesení o vznesení obvinenia. Vôbec neakceptoval názor súdu I. stupňa, že je procesným pochybením vypracovanie znaleckého posudku pred vznesením obvinenia, pretože je jediným možným spôsobom zistiť, či obvinení prechovávali zaistenú muníciu, muničné elementy a pyrotechnické výrobky nelegálne a v rozpore so zákonom.

Súd I. stupňa v uznesení okrem všeobecnej formulácie „odstrániť procesné pochybenia“ neuviedol žiadny úkon, ktorý považoval za potrebné v ďalšom priebehu konania vykonať. Za nepochopiteľný považoval problém vyžiadať si originály listinných dôkazov, ak považoval za pochybenie chýbajúcu pečať, že „fotokópia súhlasí s originálom“ .

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vec vráti prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Na súd I. stupňa bola dňa 30. 11. 2022 podaná obžaloba proti obvinenému H. F., nar. XX. XX. XXXX a obvinenému H. F. nar. XX. XX. XXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu súd I. stupňa postupom podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por. odmietol obžalobu pre procesné chyby, v dôsledku ktorých došlo k porušeniu procesných práv jednotlivých účastníkov trestného konania.

V súvislosti s rozhodnutím súdu I. stupňa nadriadený súd uvádza, že dňa 26. 11. 2015 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a následne bolo dňa 08. 06. 2018 vznesené obvinenie H. F., nar. XX. XX. XXXX za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Uznesením vyšetrovateľa policajného zboru ČVS: PPZ-237/NKA-ZA1-2019 zo dňa 15. 10. 2019 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená trestná vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pre ktorú bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. dňa 26. 11. 2015 vyšetrovateľom expozitúry Západ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru pod sp. zn. ČVS: PPZ-871/NKA-PZ-ZA-2015 z trestnej veci obvineného H. F., nar.

XX. XX. XXXX, stíhaného uznesením vyšetrovateľa expozitúry Západ národnej protizločineckej jednotky národnej kriminálnej agentúry Prezídia policajného zboru pod sp. zn. ČVS: PPZ-871/NKA-PZ-ZA-2015 za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., vzhľadom na to, že z organizačných zmien dňom 01. 10. 2019 došlo k zmene názvu vyšetrovacej súčasti z národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky,

expozitúra Západ PPZ na Národnú kriminálnu agentúru, odbor Západ, I. oddelenie vyšetrovania P PZ a zároveň došlo k previdovaniu čísla vyšetrovacieho spisu a ďalšie vyšetrovanie tejto veci bolo následne vedené pod sp. zn. ČVS: PPZ-237/NKA-ZA1-2019 s tým, že vylúčená trestná vec zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bola vedená na expozitúre Západ národnej protizločineckej jednotke národnej kriminálnej agentúre Prezídia Policajného zboru pod sp. zn. ČVS: PPZ-356/NKA-ZA1-2019. Z uvedeného uznesenia však nie je jednoznačne zrejmé, čo bolo z trestnej veci obvineného H. F., nar. XX. XX. XXXX vylúčené s poukazom na skutky uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vylúčenie veci bolo odôvodnené skutočnosťou, že čo sa týka munície a výbušnín, zaistených pri vykonaných prehliadkach iných priestorov a domových prehliadkach, tieto v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08. 05. 2018 absentovali, a teda v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08. 06. 2018 proti obvinenému H. F., nar. XX. XX. XXXX neboli zahrnuté zaistená munícia, výbušniny a ostatný pyrotechnický materiál, ktorých držanie podľa znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, odbor kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej pyrotechniky č. PPZ-KAE-BA-EXP-2016/1334 nie je dovolené a vo veci bolo potrebné vykonávať vyšetrovanie, a teda bolo potrebné vylúčiť vec týkajúcu sa zaistej munície a výbušnín na samostatné konanie. Z výroku uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie však tak, ako súdu I. stupňa, ani nadriadenému súdu, nie je zrejmé, aký konkrétny skutok bol vylúčený na samostatné konanie, keďže v uznesení o vznesení obvinenia boli popísané len prerobené zbrane, a nie aj munícia, výbušniny a ostatný pyrotechnický materiál. Vzhľadom na dané skutočnosti, dospel nadriadený súd k záveru, že v trestnej veci obvinených bolo namieste postupovať podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal aj na skutočnosť, že ani z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, z akého dôvodu bol vypracovávaný znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/1334 zo dňa 22. 12. 2016 vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., keď v tom čase nebolo vznesené obvinenie konkrétnym osobám a až dňa 12. 05. 2022 bolo pod ČVS: PPZ-356/NKA-ZA1-2019 vznesené obvinenie H. F., nar. XX. XX. XXXX a obvinenému H. F., nar. XX. XX. XXXX. Tvrdenie súdu I. stupňa, že znalecké dokazovanie pred vznesením obvinenia nie je správne a zákonné, keďže sa obvinení k nemu nemohli vyjadriť a využiť tým právo na obhajobu, nie je správne, keďže na základe znaleckého dokazovania bolo možné konštatovať, či obžalovaní konali v rozpore so zákonom č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii. Postup orgánov činných v trestnom konaní, ktorý je po začatí trestného stíhania, avšak pred vznesením obvinenia pribratý do konania znalec a je vypracovaný znalecký posudok, by síce nemal byť paušálnym postupom, avšak nie je tento postup spôsobilý vyvolať následnú nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť takto vypracovaného posudku.

Súd I. stupňa vo svojom zrušujúcom uznesení poukázal aj na skutočnosť, že spisový materiál, predovšetkým listinné dôkazy boli predložené len vo fotokópiách, bez potvrdenia orgánu činného v trestnom konaní, či sa zhodujú s originálmi. Je síce pravdou, čo uvádzala prokurátorka v písomnom odôvodnení odvolania, že súd I. stupňa môže daný nedostatok napraviť na hlavnom pojednávaní vyzvaním prokurátora, aby predložil originál, avšak prokurátor je povinný predložiť súdu spisový materiál v originály a pokiaľ tak nie je, listiny musia byť opatrené pečiatku, že „fotokópia súhlasí s originálom“. Dané pochybenie však nie je dôvodom na odmietnutie obžaloby. Popri závažných pochybeniach, na ktoré bolo vyššie poukázané, však bude povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, aby napravili aj tento nedostatok.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.