

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/352/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412209500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412209500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XX, občan SR, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba, ktorou sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia 331,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 28.04.2010 do zaplatenia, **s a z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobou z 05.11.2012 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 331,94 eur s príslušenstvom špecifikovanom vo výroku I. tohto rozsudku a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne

v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky, /došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému/.

Súd v predmetnej veci vychádzal z listinných dôkazov - Zmluvy o pripojení Fix uzavretej 18.05.2007, Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretom dňa 18.05.2007, Dodatku k Zmluve o pripojení Fix z

15.01.2009, faktúry za obdobie od 08.03.2010 do 07.04.2010 vystavenej dňa 08.04.2010 a Všeobecných obchodných podmienok žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v oblasti elektronických komunikácií uzavrel so žalovaným podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení vrátane jej Dodatkov, na základe ktorej mu poskytol SIM kartu s telefónnym číslom, umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb. Podľa posledného Dodatku uzavretého dňa 15.01.2009 účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení s programom Fix 8 s kúpou mobilného telefónu za 19,- eur so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 28 mesiacov.

Predmetom tohto Dodatku podľa čl.1 písm. c) je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným cenníkom Služieb Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom.

Podľa čl. 2 Dodatku sa Účastník zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v čl. 1 tohto Dodatku /pozn. súdu 28 mesiacov/ (ďalej len doba viazanosti) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku.

Podľa čl. 3 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku /331,94 eur/. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa

predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

Faktúrou z 08.04.2010 splatnou 27.04.2010 sa právny predchodca domáhal na žalovanom zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že dňa 17.06.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Bratislava so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala všetky práva a povinnosti zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo 16.12.2011 súd ďalej zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Podľa § 43 ods 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania

a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd preskúmal z dôvodu zistenia porušenia akých povinností je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v zmysle čl. 3 Dodatku aj Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o pripojení, a na ktoré sa žalobca odvoláva, a to konkrétne čl. 3 bod 3.6 a čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) a zistil, že ustanovenie bodu 3.6 v čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok, tak ako ich žalobca súdu predložil, sa vo Všeobecných obchodných podmienkach nenachádza. Zmluvná pokuta tak zabezpečuje porušenie aj takej povinnosti, ktorú nie je možné zistiť, ktorá je neurčitá a nepreskúmateľná.

Je nepochybné vzhľadom na charakter sporu a s odkazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka účinného k 15.01.2009 (ďalej len „OZ“), že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, na ktorý sa vzťahujú všetky právne predpisy týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej

zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Naviac zákonom č. 150/2004 Z.z., účinným od 1.4.2004 došlo k implementácii Smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“) do Občianskeho zákonníka, čím sa zabezpečila účinnejšia ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách zo strany dodávateľov alebo predajcov.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník sankcionuje neprijateľnú podmienku jej absolútnou neplatnosťou.

Zmluva o pripojení Fix, vrátane jej Dodatkov je nepochybné zmluvou spotrebiteľskou, keď žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva má charakter formulárovej zmluvy, keď účastník zmluvného vzťahu nemal možnosť zmeniť stanovené zmluvné podmienky vrátane dojednaná výšky zmluvnej pokuty, ani podmienky, za ktorých by k uplatneniu zmluvnej pokuty došlo.

Zmluvná pokuta má zabezpečovací, sankčný a kompetenčný charakter. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (formulárových zmlúv), ktoré má vopred pripravené a ktoré žalobca používa vo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ ich obsah nemení, resp. ich obsah nemôže ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť v prípade porušenia zmluvných povinností, avšak vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti.

Ustanovenia § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka nevyklúčujú možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškania s platením peňažného záväzku. Umožňuje však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia zmluvnej povinnosti.

V tomto prípade je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, a kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností, či na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na konci doby viazanosti, čo je neprijateľné.

Takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pričom nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Výkon práv z takejto neprijateľnej podmienky nepožíva zákonom stanovenú ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné. Plnenie z neplatného právneho úkonu zakladá bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1 OZ.

Vyššie uvedený právny názor reflektuje rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010.

Naviac súd nemohol pristúpiť k moderácii zmluvnej pokuty, pretože táto je uplatňovaná z absolútne neplatného zmluvného dojednaní. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ust. § 545a OZ s poukazom na ust. § 494 OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Uvedenú argumentáciu o nemožnosti úpravy neprijateľnej podmienky do prijateľnej podoby potvrdzuje aj rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo 14.06.2012 vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, v ktorom rozhodol, že ak vnútroštátny súd rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom, nemôže doplniť túto zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd preto žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ (žalobca) nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať, a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky.

Súd v predmetnom konaní rozhodol bez nariadenia pojednávania, a to s poukazom na ust. § 115a ods. 2 v spojení s ust. § 200 ea O.s.p..

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže úspešnému žalovanému v konaní pred súdom prvého stupňa žiadne trovy nevznikli, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.