

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/271/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212203774
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212203774.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernícka 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Y. XXX, o zaplatenie 697,19 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 697,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 92,51 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 577,45 eur od 31.05.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 182,48 eur, pozostávajúcej z trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 41,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 140,98 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.08.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 697,19 eur, úrok z omeškania vo výške 92,51 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 577,45 eur od 31.05.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku mu postúpila ako postupca spoločnosť GE Money, a.s., IČO: 17324220, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009. Postupca a odporca uzatvorili dňa 02.03.2007 zmluvu o úvere č. 1076715605, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1 457,61 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s plnením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru ku dňu, ku ktorému je v platobnej histórii uvedená položka "Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu". Zmluvná pokuta uplatnená v návrhu (sankčný poplatok) vyplýva z bodu 6.1 a nasl. obchodných podmienok a v zmysle sadzovníka poplatkov predstavuje 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil dlžnú sumu vo výške 20,- eur dňa 15.11.2010 a sumu 20,- eur dňa 30.05.2011. Dlžná suma 697,19 eur pozostáva z istiny 577,45 eur, z úroku vo výške 50,90 eur a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 68,84 eur.

Súd vydal vo veci dňa 25.09.2012 platobný rozkaz č. k. 12Ro/163/2012-18, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/271/2012-33 zo dňa 10.12.2012 pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. Odporca sa k návrhu nevyjadril a keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 30.01.2013 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä so zmluvou o úvere zo dňa 02.03.2007, platobnou históriou, oznámením o postúpení pohľadávky a všeobecnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty.

Z listinných dôkazov súd zistil, že dňa 02.03.2007 uzavrela spoločnosť GE Money, a.s. s odporcom Zmluvu o úvere č. 1076715605, na základe ktorej uvedená spoločnosť ako veriteľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 457,61 eur (43 912,- Sk) a odporca sa zaviazal úver splatiť v 40 mesačných splátkach po 44,55 eur (1 342,- Sk). V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov na úver 12,93 %. Prvá splátka bola splatná do 02.04.2007 a každá ďalšia k 2. dňu v mesiaci. V zmysle obchodných podmienok bol veriteľ oprávnený požadovať okamžité splatenie úveru v prípade omeškania dlžníka s platením viac ako troch splátok. Podľa sadzobníka, ktorý je súčasťou obchodných podmienok, zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru bola vo výške 20 % z dlžnej sumy a mesačná úroková sadzba 1,89 %. Pohľadávka veriteľa z úveru bola postúpená navrhovateľovi. Odporca neplnil svoje povinnosti, dostal sa do omeškania a úver sa stal v celom rozsahu predčasne splatným dňa 21.08.2009. Odporca doposiaľ dlhuje navrhovateľovi istinu 577,45 eur a úrok z úveru 50,90 eur.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou GE Money, a.s. zmluvu o úvere. Úver poskytla odporcovi právnická osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a úver bol poskytnutý odporcovi ako fyzickej osobe. Podľa obsahu zmluvy (výšky úveru, splatnosti, účelu a zmluvných strán) dospel súd k záveru, že táto je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a preto je nevyhnutné na ňu aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a predpisy občianskeho práva. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 457,61 eur., ktorý bol odporca povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach, no dostal sa do omeškania minimálne s tromi splátkami a úver sa stal v celom rozsahu splatným. Odporca z úveru doposiaľ neuhradil istinu 577,45 eur a úrok z úveru vo výške 50,90 eur. Pre prípad omeškania sa odporca v zmluve zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 20 % z dlžnej sumy, a preto v dôsledku omeškania odporcu so splácaním dlžnej sumy patrí navrhovateľovi aj zmluvná pokuta vo výške 68,84 eur, ktorá je však nižšia, než by mu podľa zmluvy patrila, keďže táto suma je menej ako 20 % z dlžnej sumy. Keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, patrí navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorá zodpovedá citovanému ustanoveniu nariadenia vlády, keď v prvý deň omeškania

odporcu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %. Úver sa stal v celom rozsahu splatným dňa 21.08.2009, a preto od 22.08.2009 patrí navrhovateľovi úrok z omeškania. Navrhovateľ si tento však uplatnil až odo dňa 24.09.2009, a to do 30.05.2011 v sume 92,51 eur, ktorá zodpovedá uvedenej dobe omeškania, uvedenej výške úroku z omeškania pri jeho uplatnení iba z dlžnej istiny. Úrok z omeškania však navrhovateľovi patrí aj ďalej v uvedenej sadzbe zo sumy istiny, a to až do jej úplného zaplatenia. Keďže odporca si nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť splatiť poskytnutý úver spolu s úrokom, dostal sa do omeškania a neuhradil dohodnutú zmluvnú pokutu, vyhovel súd návrhu v celom rozsahu a zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ tak mal plný úspech vo veci, a preto súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania navrhovateľovi v plnej výške. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 41,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 140,98 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 51,45 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.09.2009,
- odmena 51,45 eur za písomné podanie na súd - podanie návrhu na súd dňa 21.08.2012,
- režijný paušál k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2009 v sume 6,95 eur,
- režijný paušál k 1 úkonu právnej služby vykonanému v roku 2012 v sume 7,63 eur,
- 20 % daň z pridanej hodnoty k trovám právneho zastúpenia v celkovej výške 23,50 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu a režijný paušál za úkon označený ako písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože tento úkon nebol vykonaný v tomto konaní, konaniu predchádzal, a preto trovy tohto úkonu nie sú trovami konania. Uvedený úkon ani ku konaniu bezprostredne nesmeroval, ale jeho účelom bolo vyhnúť sa súdному konaniu, keď navrhovateľ odporcu vyzýval na uhradenie dlžnej sumy, aby nebolo potrebné pristúpiť k uplatneniu pohľadávky na príslušnom súde. Navrhovateľovi na trovách právneho zastúpenia nepatrí k úkonu "prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom" režijný paušál v sume 7,63 eur, ale iba v sume 6,95 eur, pretože uvedený úkon bol vykonaný v roku 2009 (podľa splnomocnenia), kedy 1/100 výpočtového základu pre výpočet trov právneho zastúpenia bola 6,95 eur.

V zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi navrhovateľa. Odporca je povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku povinný splniť v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.