

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/379/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231833
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4111231833.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, Z. zastúpenej Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o. so sídlom Farská č. 25, Nitra a otca X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. 8, Z. o návrhu otca dieťaťa na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.3.2011 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému T. A., nar. XX.X.XXXX tak, že maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, a to od 24.10.2011.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 100 EUR mesačne, a to od 24.10.2011, pričom matka dieťaťa je povinná výživné platiť k rukám otca dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany matky pre maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 24.10.2011 do 31.1.2013 predstavuje sumu 1475,84 EUR, súd povoľuje matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 24.10.2011 doručený návrh otca dieťaťa na zmenu umiestnenia maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX. Otec dieťaťa v jeho návrhu žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010-201 zo dňa 29.3.2011 tak, že maloletého T. A., nar. XX.X.XXXX zverí do osobnej starostlivosti otca a matku dieťaťa zaviazže prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150 EUR mesačne. V obsahu návrhu otec dieťaťa poukázal na stav, že maloletý T. a tiež maloletý O. A., nar. XX.X.XXXX boli zverení pri rozvoze ich rodičov do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom striedavá osobná starostlivosť sa realizuje len u mladšieho syna O., pričom straší syn T. k jeho matke v rámci striedavej osobnej starostlivosti nechodí a matka neprispieva úhradou polovice výdavkov na maloletého T., ktoré súvisia so školným, stravovaním, ošatením a inými potrebami maloletého. Ďalej otec dieťaťa v návrhu poukázal na pomery na strane maloletého T., ktorý navštevuje druhý ročník strednej školy a výdavky na jeho strane. Zároveň sa vyjadril k jeho pracovnému zaradeniu a mesačnému príjmu, ktorý dosahuje. V návrhu poukázal i na to, že samotný maloletý T. by chcel byť zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že je s matkou dieťaťa rozvedený a má dve vyživovacie povinnosti. Potvrdil, že forma striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého T. nefunguje, pretože maloletý T. vôbec nechce takúto formu starostlivosti rodičov o neho prijať a je u neho, pričom on nemá problém ísť k matke na návštevu. Zároveň uviedol, že striedavá osobná starostlivosť rodičov funguje bez problémov u maloletého syna O. a vzťahy medzi súrodencami sú dobré. Otec dieťaťa uviedol, že je zamestnaný a z výkonu práce dosahuje príjem 540 EUR mesačne, pričom iný príjem nemá. Vyjadril sa, že vlastní byt, v ktorom býva s maloletým T. a tiež pozemok v obci F. E., ako aj motorové vozidlo Volkswagen Pasat. Poukázal na výdavky, ktoré platí v súvislosti s bývaním v byte v Z.. Vyjadril sa tiež ku konkrétnym výdavkom, ktoré platí na oboch maloletých synov. V konečnom návrhu žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu v tejto právnej veci tak, že zverí maloletého T. do jeho osobnej starostlivosti a výživné zo strany matky pre maloletého určí v sume 150 EUR mesačne od podania jeho návrhu. Nepožadoval upraviť styk maloletého syna T. s matkou, nakoľko on maloletému v styku s matkou nebráni a maloletý sa s matkou aj stretol a navyše bude maloletý v krátkom čase už plnoletým.

Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je rozvedená s otcom maloletého dieťaťa a rovnako má dve vyživovacie povinnosti k synovi T. a k synovi O., ktorí pochádzajú z jej rozvedeného manželstva s ich otcom. Matka uviedla, že maloletý T. ostal podľa nej s otcom kvôli bytu. Zároveň uviedla, že napriek tomu, že ona sa časom presťahovala k jej rodičom z podnájmu, ktorý predtým mala, syn T. ku nej nechodí, pretože sa mu podľa jeho vyjadrenia nechce. Vyjadrila sa o pomeroch v bývaní, ktoré má zabezpečené u jej rodičov vo 4 izbovom byte, ako aj k výdavkom, ktoré v tejto súvislosti ona platí. Potvrdila dobrý vzájomný vzťah medzi synom T. a O. a uviedla, že maloletý T. je dosť naviazaný na používanie počítača, pričom mladší syn O. sa radšej venuje hokeju. Potvrdila stav, že striedavá osobná starostlivosť funguje len u maloletého syna O. a u syna T. vôbec nefunguje. Uviedla, že keď ona príde za maloletým T., tento jej nevenuje pozornosť, pretože sa venuje počítaču. Uviedla, že je zamestnaná a v zamestnaní dosahuje čistý príjem v priemere 758,72 EUR mesačne v čistom, pričom iný príjem nemá. Vyjadrila sa, že spolu s otcom detí je i ona vlastníčkou bytu v Z., v ktorom býva otec s maloletým synom T. a spolu s otcom detí vlastní aj pozemok v F. E.. Uviedla, že motorové vozidlo nevlastní, ale používa auto Škoda Fabia, ktoré patrí jej rodičom. Vyjadrila sa tiež k výdavkom na jej strane. Ohľadom maloletého T. uviedla, že mu platí poisťku v sume 26,70 EUR mesačne. Poukázala tiež na výdavky, ktoré hradí pre maloletého syna O..

Právny zástupca matky v rámci prebiehajúceho konania na pojednávaní, na ktorom sa zúčastnil vyjadril nesúhlas matky s návrhom otca v tejto právnej veci, pričom potvrdil, že striedavá starostlivosť sa u maloletého syna rodičov T. A. nerealizuje a maloletý T. v rámci súdom určenej striedavej osobnej starostlivosti ku matke nechodí.

Matka ani právny zástupca matky sa v konečnom návrhu k veci nevyjadrili, keďže na pojednávaní, na ktorom súd vo veci rozhodol, sa nezúčastnili. Súd na tomto pojednávaní pokračoval v konaní aj bez ich prítomnosti, keďže doručenia predvolaní na pojednávanie bolo u nich riadne vykázané a svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnili. Súd preto postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v konaní pokračoval bez prítomnosti matky a jej právneho zástupcu a s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania tvoriace súčasť súdneho spisu vo veci aj rozhodol.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení sa k veci poukázal na vyjadrenie mal. T., že chce bývať s otcom a u otca aj žije. Vzhľadom na vek mal. T. blížiaci sa veku plnoletosti navrhol kolízny opatrovník, aby súd v tomto konaní zveril mal. T. do osobnej starostlivosti jeho otca a matku dieťaťa zaviazal platiť na maloletého výživné 90 EUR mesačne od podania návrhu otca dieťaťa, nakoľko z dokazovania vyplynulo, že matka na výživu mal. syna T. neprispievala žiadnym výživným a výsluchom dieťaťa bolo potvrdené, že v rozhodujúcom období pre toto konanie mu prispela na školu sumou 50 EUR, čo potvrdil i otec dieťaťa a kúpila mu tri tričky, pričom ďalšie finančné prostriedky mu dala pri príležitosti vianočných sviatkov. Kolízny opatrovník nepožadoval upraviť styk matky dieťaťa s maloletým vzhľadom na aktuálny vek dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania - rodičov i maloletého dieťaťa, oboznámil návrh otca, rodný list dieťaťa, správy ÚPSVaR Nitra z pohovorov s mal. T. a O. A., doklady o výdavkoch na bývanie a služby spojené s bývaním a na mal. T. zo strany otca, potvrdenia o príjmoch matky, plnomocenstvo pre právneho zástupcu matky, rozhodnutia OR PZ, rozpis nákladov na domácnosť a výdavkoch na strane otca, prihlášku do autoškoly, platbu za autoškolu, mzdové listy otca za roky 2011, 2012, správu ÚPSVaR Nitra o zaradení rodiny A. do programu spolupráce s organizáciou Orchidea, priebežnú správu ÚPSVaR Nitra o výsledku spolupráce rodinou v skupinovom programe organizovanom subjektom Orchidea n. o., potvrdenie o návšteve školy mal. O., potvrdenie o príjme otca matky, potvrdenie o príjme matky matky, potvrdenie o dôchodku matky matky, rozpis výdavkov na bývanie na strane matky u jej rodičov s dokladmi o rozsahu uvedených výdavkov, doklady o výdavkoch na bývanie u rodičov matky dieťaťa, námietka zaujatosti otca, uznesenie KS v Nitre súvisiace s uvedenou námietkou zaujatosti otca, návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie OS Nitra č. k. 24P/379/2011-310 zo dňa 14.12.2012 o zamietnutí návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, správa z psychologického posúdenia akreditovaného subjektu Orchidea n. o. zo dňa 1.11.2012 ohľadom mal. O. A. a zo dňa 13.6.2012 ohľadom mal. T. A. súdu doručenú 28.12.2012, námietka zaujatosti otca číslo 2 z 28.1.2013 doručená OS Nitra a jej druhé vyhotovenie doručené KS v Nitre, postúpené tunajšiemu súdu, spisy OS Nitra sp. zn. 9C/197/2010 - rozvod a úprava práv a povinností na čas po rozvode ku mal. deťom A.: T. a O. a 11P/250/2010 - úprav práv a povinností k mal. deťom A.: T. a O. na čas do rozvodu manželstva rodičov detí a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 9C/197/2010 - 201 zo dňa 29.03.2011 rozvedené. Súd na čas po rozvode manželstva zveril mal. deti A.: T., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý párny týždeň a to od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej tomuto párnemu týždňu až do nedele daného párneho týždňa do 19.00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých každý nepárny týždeň a to od nedele od 19.00 hod. predchádzajúcej tomuto nepárnemu týždňu až do nedele daného nepárneho týždňa do 19.00 hod. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Každý z rodičov bude obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd výživné rodičom detí neurčil. Matka je podľa citovaného rozsudku oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi A.: T. a O. každý nepárny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a otec je oprávnený sa s maloletými deťmi A.: T. a O. stretávať každý párny rok od 23.12. od 19.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. s tým, že oprávnený rodič je povinný maloleté deti prevziať v stanovenom čase v bydlisku povinného rodiča a v stanovenom čase ich v bydlisku povinného rodiča odovzdať. Tento vyššie citovaný rozsudok v časti rozvodu manželstva rodičov detí nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2011. V časti neurčenia výživného rodičom na maloleté deti bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/2011-256 zo dňa 13.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2011. V tom čase rodičia detí žili v spoločnej domácnosti ale nehospodárili spolu. S nimi žili aj deti. Ohľadom starostlivosti o deti súhlasili so striedavou osobnou starostlivosťou o deti a k uvedenej forme osobnej starostlivosti rodičov sa súhlasne vyjadrili aj mal. deti, ktoré v konaní súd vypočul. Otec detí v tom čase pracoval u zamestnávateľa Riva Sk s.r.o so zárobkom 500 EUR brutto mesačne. V priebehu odvolacieho konania, ktoré prebiehalo na KS v Nitre o jeho odvolaní, bol zamestnaný v spoločnosti Marel Slovakia s.r.o. s čistým mesačným zárobkom 560,90 EUR. Matka dosahovala u jej zamestnávateľa príjem 729 EUR mesačne. Obe mal. deti boli v tom čase školopovinné. Mal. T. navštevoval 1. ročník Súkromnej strednej školy Animus v Nitre a mal. O. 5. ročník ZŠ v Nitre v hokejovej triede. Rozsudok prvostupňového súdu v časti neurčenia výživného napadol odvolaním otec detí, ktorý žiadal, aby matka detí bola zaviazaná na deti prispievať výživným v sume 50 EUR na každé dieťa. O odvolaní otca detí v uvedenej časti rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/167/2011-256 zo dňa 13.09.2011 tak, že rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti potvrdil.

V súčasnej dobe rodičia maloletého dieťaťa žijú oddelene. Maloletý T. žije so svojim otcom. Maloletý O. žije striedavo v starostlivosti oboch rodičov. V rámci pohovorov, ktoré boli vykonané s maloletým T. sa maloletý vyjadroval pozitívne k otcovi a bratovi O.. Vo vzťahu k matke vyjadroval chladnejší prístup. Uviedol, že k matke moc nechodí, keďže táto býva na Mostnej ulici a on navštevuje školu v inej časti mesta, a to na Chrenovej. Nevedel vysvetliť konkrétny dôvod prečo ku matke nechodí, avšak vyjadril sa tak, že matka sa ku nemu správa ako k maloletému dieťaťu a to mu prekáža, pričom uviedol, že nikdy sa o týchto veciach s mamou nerozprával. Maloletý uviedol, že jeho otec ho za matkou aj

posielal, a to aj na noc, ale on ísť nechcel, pretože nemá záujem meniť doterajší stav. Na položenú otázku zo strany zamestnancov ÚPSVaR Nitra, ktorí vykonávali pohovor s maloletým uviedol, že do kina by s matkou nešiel v žiadnom prípade. Poukázal tiež na to, že matka vo veľkej miere zabezpečuje po finančnej stránke mladšieho brata, ktorému nedávno kúpila nové lyže, pričom ona zatiaľ nemá zaplatené ani školné a poplatky v súkromnej škole, čo mu je veľmi nepríjemné a preto si vypýtal od matky peniaze k vianočným sviatkom, aby si mohol poplatok uhradiť. Opakovane zdôrazňoval, že maloletý brat O. má zaplatené všetko čo potrebuje a uviedol, že má pocit, že matka mu peniaze nedá, lebo ku nej nechce chodiť. Vyjadril sa, že sa dobre cíti u otca a postačuje mu keď mama príde za ním k otcovi na chvíľu. Tiež uviedol, že sa s matkou nemá o čom porozprávať. Tieto skutočnosti vyplývajú zo správy z pohovoru s maloletým dieťaťom, ktorá bola vyhotovená dňa 24.2.2012 ÚPSVaR Nitra na základe žiadosti súdu.

Z obsahu správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 9.3.2012 vyplýva, že vykonaním pohovoru s maloletým O. A., nar. XX.X.XXXX bolo zistené, že s bratom T. má on celkom dobrý vzťah, ale cez deň spolu nekomunikujú, pretože brat sa po príchode zo školy napojí na počítač a rozprávajú sa až večer v posteli. Maloletý sa vyjadril, že otec po práci nakupuje a občas pomáha známemu na dome. Maloletý vyjadril väčšiu spokojnosť so stavom, keď trávi on čas u matky, pretože sa viacej rozprávajú o škole, kamarátoch a športe a s matkou sa aj viac pripravuje na vyučovanie a nemá u nej pocit samoty. Uviedol, že u otca mu býva veľakrát smutno. Potvrdil, že pokiaľ je s mamou, býva s ňou u starých rodičov z jej strany vo 4 izbovom byte, kde majú s mamou samostatnú izbu. Vyjadril sa, že s mamou chodieval do kina. Potvrdil pekný vzťah s oboma starými rodičmi. Zároveň potvrdil aj to, že je neraz svedkom hádok medzi rodičmi v čase, keď mama príde za nimi do bytu na T. ulicu a takýto stav hádok mu veľmi prekáža. Počas pohovoru s maloletým sa maloletý vyjadril, že by chcel bývať s jeho mamou nastalo a nechce sa sťahovať od rodičov. V rámci pohovoru pôsobil maloletý na zamestnancov vykonávajúcich s ním pohovor nepokojne a utiahnuto. V závere uvedená správa ÚPSVaR Nitra udáva, že rodina maloletých detí A. bola zaradená v rámci priorit ÚPSVaR do výzvy číslo 1/2012 výchovno skupinového programu za účelom zlepšenia rodičovských a súrodeneckých vzťahov pri spolupráci s akreditovaným subjektom, pričom obaja rodičia dieťaťa dobrovoľne súhlasili s účasťou na uvedenom programe.

Podľa správy z psychologického posúdenia akreditovaného subjektu Orchidea n.o. sa mal. T. zúčastnil na uvedenom programe spolu s jeho rodičmi. Od jeho nástupu do programu mal suverénny prejav i správanie. Bol však v emocionálnom rozporení, pričom zvolil obranný mechanizmus postoja. Vystupoval neohrozene, z pozície nadradeného, spôsobom, že sa mu nemôže nič stať. Vyhýbal sa aktivitám, skízal do vyjadrení že je chorý, bolí ho hlava a podobne. Bolo zjavné, že svoj voľný čas si zadeľuje podľa seba a je naučený robiť to, čo chce a už menej to, čo musí, pričom precízne pozná postupy manipulácie otca ako dosahovať svoj cieľ. Uvedené je dôsledkom pozície partnera z maloletého, ktorú otec zo syna T. vytvoril. T. je zvyknutý už na svoj nadštandard v byte. Jeho vzťah k rodičom je odlišný. K matke sa správa odťažito až ľahostajne, naproti tomu k otcovi má postoj kladný. Matka s ním však dokáže nadviazať rozhovor. Je rozdiel v jeho reakciách v prítomnosti a bez prítomnosti otca. Vzťah otca a mal. T. je kamarátsky. Obaja si veľmi dobre rozumejú, radia sa a vzájomne sa dopĺňajú. T. je dosť výraznou mierou jeho otcom ovplyvnený. Otec je pre neho vzorom a autoritou, ktorú uznáva a rešpektuje. T. od otca prebral aj vzorce správania, ktoré následne uplatňuje voči komukoľvek. Otec maloletému T. mnohé veci toleruje a poskytuje mu až neprimerane veľký priestor slobody. V tomto ohľade je otcova veľkorysosť pravdepodobne cenou, ktorú platí za to, aby si maloletého udržal. Otec o maloletého zabezpečuje plnohodnotnú výchovu a zázemie, má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého. T. je zaťažovaný na materiálne zabezpečenie a tento postoj prebral a osvojil si od otca, u ktorého je táto stránka života zdôrazňovaná. Odmietavý vzťah T. k matke nie je citového pôvodu, ale skôr je podložený racionálnou bázou. Matka dieťaťa má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a dokáže starostlivosť o maloletého zabezpečiť avšak vzťah T. k matke je ovplyvnený postojom otca, ktorý bývalú manželku otvorene zhadzuje, znevažuje verbálne i neverbálne. Medzi rodičmi dieťaťa ako bývalými manželmi panuje silný napätý vzťah. Postoj T. k matke bol pred otcom odmietavý. V situáciách bez otca bol T. k matke rezervovaný alebo nadviazal vlažnú komunikáciu. Potláčanie citov k matke vedie u maloletého k celkovej marginalizácii jeho citov, sprevádzanou apatiou, ľahostajnosťou až letargiou, prejavujúcou sa u neho potrebou častého spánku, až možného ľahkého stupňa depresie. Stav, že rodičia detí prestali byť manželmi ale rodičmi ostali, si uvedomuje len matka, nakoľko je vnímavá k potrebám detí. Otec nie je vnútorne stotožnený s rozvodom, má komplexný problém so ženským pohlavím. Obojstranný vzťah rodičov dieťaťa stavia obe deti do nepriaznivej situácie. V rámci realizácie programu boli obaja rodičia motivovaní k tomu, aby sa vzájomne rešpektovali a začali spolu komunikovať

v rovine výchovy a starostlivosti o deti v záujme mal. detí. Záver správ odporúča podporiť stav, aby mal. T. bo zverený do starostlivosti jeho otca, keďže otec má vytvorené podmienky k starostlivosti o neho a synovi sa venuje. I maloletý T. má záujme ostať bývať len u otca a matka podľa záveru obsahu správy so zverením maloletého otcovi súhlasí.

Výsluchom maloletého T. A. v konaní pred súdom bol zistený stav, že maloletý býva s otcom a takýto stav bol u neho aj v období mesiaca 10/2011 a i nasledujúcim obdobím až do súčasnosti, pričom s mamou bol tri až štyrikrát za celé obdobie, a to zväčša na Vianoce v jednotlivých rokoch. Potvrdil stav, že uvedenú dobu sa o neho staral jeho otec a keď matka ku nim domov prišla zväčša, keď priniesla jeho brata O., alebo ho prišla zobrať ku nej, navzájom sa on s ňou len pozdravili. Maloletý potvrdil, že matka mu na Vianoce 2012 dala 100 EUR, aby si kúpil niečo podľa vlastného výberu a k tomu mu dala i knižku, pričom peniaze mu dala aj na Vianoce v roku 2011, a to 100 EUR a ešte mu kúpila tri tričká. Potvrdil, že matka mu dala aj 50 EUR na školu a rovnako mu dal na školu aj jeho otec. Inak podľa jeho vyjadrenia matka jemu na jeho výživu v období od 10/2011 neprispela. Vyjadril sa, že peniaze na vodičák okolo 350 EUR mu dal jeho otec a tiež mu kúpil notebook za 500 EUR, ktorý používa v škole, pričom doma ho používa otec. Maloletý chodí do triedy so zameraním na informačné technológie. Poplatok na školné u malolete predstavuje 100 EUR na školský rok a tiež rodičovský príspevok 30 EUR na školský rok. V rámci školy maloletý navštívil divadlo za poplatok 5 EUR. Na obedy v škole nechodí, dostáva desiatu, ktorú mu robí otec, zväčša sú to tri rožky s prílohou a k tomu nejaká sladkosť. Jedenkrát do týždňa si kúpi bagetu v školskom bufete, ktorá stojí 2 EUR. Maloletý chodil do jazykovej školy v školskom roku 2011/2012, a to jeden semester za poplatok 100 EUR. Poplatok za učebnicu do uvedenej školy bol podľa vyjadrenia maloletého 15-20 EUR. Maloletý pre svoju potrebu potrebuje ošatenie, obuv a kozmetiku, pričom oblečenie chodí nakupovať s otcom do predajní H M alebo New Yorker, pričom uviedol, že on odhaduje na neho výdavky okolo 150 EUR na mesiac. Maloletý si dobre rozumie s bratom O.. Pre prípad, že by bol zverený otcovi maloletý uviedol, že by nechcel, aby bol jeho styk s matkou upravený, keďže už zakrátko on bude mať osemnásť rokov a aj doteraz sa stretával s matkou podľa ich dohody. Priznal, že on nemal veľmi záujem o stretnutia s matkou, ale nemal by problémy matku navštevovať, ak by o to ona záujem prejavila aj u jej rodičov, kde ona býva.

Matka dieťaťa je rozvedená a má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom T., ktorý žije s jeho otcom, hoci je zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a k mal. O., u ktorého sa realizuje striedavá osobná starostlivosť rodičov upravená súdnym rozhodnutím. Matka dieťaťa potvrdila v konaní stav, že maloletý T. ku nej nechodí a takýto stav jej odôvodnil tým, že sa mu nechce. Matka je naďalej zamestnaná u zamestnávateľa MED ART, s.r.o. U tohto zamestnávateľa v roku 2011 dosiahla priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 758,72 EUR a v roku 2012 /za 8 mesiacov/ vo výške 707,87 EUR. Iný príjem ona nemá. S otcom dieťaťa sú vlastníkami bytu v Z., ktorý v súčasnej dobe obýva otec s mal. T. a v rámci striedavej starostlivosti rodičov o mal. O. aj mal. O.. Vlastní s otcom dieťaťa aj pozemok v F. E.. Motorové vozidlo nevlastní. Používa auto Škodu Fabiu, ktorá patrí jej rodičom, ak treba prepraviť mal. O.. Matka spláca pôžičku na byt na T. ulici v Z., kde býva otec s mal. T. sumou 130 EUR mesačne. Platí poisťku mal. T. 26,70 EUR mesačne a O. 22,30 EUR mesačne. Mal. O. platí obedy v škole 23 EUR mesačne. Sebe matka platí poisťku 34,40 EUR mesačne. Za telefón platí 45 EUR mesačne. Na benzín podľa jej vyjadrenia minie okolo 50 EUR mesačne. Na stavu, hygienické, potreby pre seba a syna O. vynaloží okolo 140 EUR mesačne. Za potreby do školy, stravu, oblečenie a obuv pre mal. O. ona mesačne vynaloží 80 EUR. Matka býva u jej rodičov, ktorým prispieva mesačne sumou 120 EUR, a to na elektrinu, vodu, plyn, nájomné. Sami si ešte financuje stravu pre seba a mal. O., ktorý ku nej chodí. Maloletý O. navštevuje Spojenú školu v Nitre a v školskom roku 2012/2013 je žiakom triedy sekunda A / 2. ročník nižšieho stupňa uvedenej školy/. Otec matky má príjem z pracovného pomeru 484,81 EUR v priemere mesačne v čistom. Matka matky má príjem z pracovného pomeru 385,53 EUR. Poberá tiež starobný dôchodok v sume 390,70 EUR mesačne. Spolu vo štvorizbovom byte s rodičmi býva matka detí a tiež maloletý O., keď ho matka má podľa vyššie citovaného rozhodnutia súdu o striedavej osobnej starostlivosti. V byte rodičov matky je poplatok za nájomné 142,21 EUR mesačne, poplatok za elektrinu 33,47 EUR mesačne, za plyn 4 EUR mesačne, poplatky SIPO /TV + rozhlas/ 4,64 EUR mesačne, za internete 13,40 EUR mesačne. Daň z bytu 2,55 EUR mesačne, smetné 5,75 EUR mesačne.

Otec dieťaťa je rozvedený a má tiež dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom T. a O.. Vlastní rovnaký rozsah nehnuteľného majetku ako matka. Ešte vlastní motorové vozidlo Volkswagen Pasat. V byte býva

so synom T.. Podľa rozhodnutia súdu realizuje striedavo s matkou starostlivosť o maloletého O., pričom rodičia sa v starostlivosti o O. striedajú v týždňových intervaloch. Naďalej pracuje u zamestnávateľa, u ktorého pracoval v čase poslednej úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvede v čase, keď prebiehalo odvolacie konanie na Krajskom súde v Nitre, u ktorého dosiahol v roku 2011 priemernú čistú mzdu 547 EUR, v roku 2012 za 8 mesiacov priemernú čistú mzdu 632,10 EUR. V súvislosti s bývaním otec platí za byt nájomné 98,10 EUR, elektrinu 44,89 EUR, plyn 27 EUR - všetko mesačne, poistenie domácnosti platí 25 EUR ročne. Poplatok za internet 14 EUR mesačne a za TV 10 EUR mesačne. Spoločnosti Telefonica Slovakia 44,89 EUR mesačne. Smetné platí 6 EUR mesačne na tri osoby. Pre maloletého O. platí poplatok na hokej pre hokejový klub mesačne 22,50 EUR. Podľa jeho vyjadrenia na jeden mesiac platí na hokejovú výstroj pre mal O. v priemere 30 EUR. Za telefón pre obe deti platí mesačne 2x po 10 EUR. Školné na syna T. platí 100 EUR na školský rok. Výška rodičovského príspevku do školy pre T. je 30 EUR na školský rok. Ohľadom dopravy vyčíslil výdavok v sume 25 EUR mesačne. Vreckové pre deti vyčíslil sumou 20 EUR mesačne na dve deti. Poistku na auto vyčíslil sumou 73 EUR ročne. Výdavky na T. otec vyčíslil sumou 150-200 EUR mesačne, pričom v priebehu konania svoje vyjadrenie doplnil tým, že je to okrem výdavkov na bývanie, stravu, pracích a hygienických potrieb, ktoré predstavujú ďalší výdavok 300-500 EUR mesačne na neho a deti. K výdavkom na mal. O. uviedol, že ho vyjdú mesačne aj okolo 150-250 EUR, keďže maloletý hrá hokej, potrebuje výstroj, chodí na tréningy a zápasy a každú nedeľu alebo každú druhú nedeľu chodí do Trenčína a vozenie zabezpečujú rodičia detí, pretože v hokejovom klube hrávajú turnaje a naposledy boli na Vianoce 2012 v Prahe. Podľa jeho vyjadrenie spláca pôžičku jeho rodičom 100 EUR mesačne, ale nie pravidelne, pretože mu jeho rodičia po rozvede požičali 1500 EUR.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že doterajšie rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. T. A. je dôvodné zmeniť, keďže boli preukázané skutočnosti, že maloletý T. napriek tomu, že je u neho súdom určená striedavá osobná starostlivosť zo strany jeho rodičov, žije s jeho otcom a spolužitie s matkou neakceptuje, napriek tomu, že v čase konania o rozvode rodičov bolo jeho stanovisko k striedavej osobnej starostlivosti rodičov súhlasné. Faktický stav, že maloletý T., ktorého vek sa blíži veku plnoletosti, žije s otcom v podstate akceptujú obaja rodičia a ani samotný T. na ňom nič nemieni meniť, pretože takýto stav mu vyhovuje. Stretnutia s matkou nevyhľadáva a tieto sa realizujú len v tej súvislosti, keď matka prichádza do domácnosti otca, kde žije mal. T. v súvislosti s tým, že preberá do starostlivosti syna O. alebo ho jeho otcovi odovzdáva späť. Ani v tom čase T. nejaví o matku záujem s výnimkou pozdravenia sa a svoju pozornosť väčšinou sústreďuje na počítač. Stretnutia s matkou neodmieta, potvrdil ich aj v období vianočných sviatkov 2012 a tiež 2011, sám ich však neinicuje, skôr očakáva od matky prejav záujmu o stretnutie s ním, a on potom za ňou pôjde. Obojstranný vzťah rodičov detí, ktorý nie je dobrý, stavia do nepriaznivej situácie obe deti, ktorý tento stav primerane svojmu veku vnímajú a prispôsobujú mu i svoje konanie, nekonanie a tiež správanie. Súčasný vzťah maloletého T. k matke je aj podľa hodnotiacej správy akreditovaného subjektu Orchidea, n.o. sa javí ako ovplyvnený otcom, ktorý matku ako bývalú manželku otvorene zhadzuje a to verbálne i neverbálne. Medzi rodičmi ako bývalými manželmi panuje silný napätý vzťah. Odmietať vzťah T. k matke nie je citového pôvodu, ale je skôr podložený racionálnou bázou. Pritom matka maloletého má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a dokáže starostlivosť o neho i zabezpečiť. Vzťah maloletého k otcovi je dobrý. Maloletý má zájme ostať žiť s otcom. Otec je k maloletému priateľský, obetavý a snaživý, usiluje sa dať maloletému maximum. Problémom je však nezmierenie sa s odchodom manželky - matky dieťaťa a následným rozvodom. Otec dodnes nie je so situáciou vyrovnaný a cíti prehru. Preto získavanie stability vo vzťahu detí k nemu je sýtené i materiálne a v T. veku sa uvedené stretlo s úspechom. S poukazom na vyjadrenia maloletého dieťaťa, ktorým súd aj z hľadiska veku, ktorý mal. T. A. dosahuje, venoval náležitú pozornosť, skutočnosť potvrdenú oboma rodičmi dieťaťa o stave nerealizácie striedavej osobnej starostlivosti u mal. dieťaťa a zistenie stavu podmienok starostlivosti o dieťa u otca, súd zmenil vyššie citovaný rozsudok tunajšieho súdu o výkone starostlivosti o maloletého T. A. v nadväznosti na podaný návrh otca dieťaťa a výsledky vykonaného dokazovania, ktoré potvrdilo stav, že otec sa o maloletého T. osobne staral v období, keď sa s návrhom na súd obrátil. Napriek tomu, že matka dieťaťa mala záujem realizovať starostlivosť o syna formou striedavej osobnej starostlivosti, maloletý T. takúto formu výkonu starostlivosti odmietať bez uvádzania akýchkoľvek vážnych dôvodov. S istotou jeho konanie ovplyvnil aj vývoj jeho vzťahov k rodičom a T. z rodičov jednoznačne favorizoval otca, možno aj z dôvodu, že dobrý vzťah s ním mu ako dospievajúcejmu mužovi viac vyhovoval a vo svojom veku sa viac identifikoval práve otcom. Za zváženie stojí zamyslenie nad tým, aký vzťah by mal T. k rodičom ak by ako rodina žili spolu. To však v súčasnom období už reálnym nie je. Vzhľadom na

napäté vzťahy medzi rodičmi, možný vplyv práve rodiča, s ktorým T. žije na formovanie jeho osobnosti, sa jednoducho podpísali pod stav, že T. uprednostnil vo svojom živote otca. Preto súd pristúpil k rozhodnutiu, ktorým zmenil doterajšiu starostlivosť o mal. dieťa rodičov zo starostlivosti striedavej na starostlivosť zo strany otca a v podstate tak len zosúladiť stav faktický so stavom právnym za obdobie od podania návrhu otca dieťaťa v tejto veci, nakoľko ani na úrovni odborného poradenstva sa nepodarilo postoj mal. T. v priebehu konania zmeniť. Súčasne s takouto úpravou starostlivosti o dieťa súd považoval za dôvodné upraviť aj výšku vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému T. a určil, že matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu syna T. A. výživným v sume 100 EUR mesačne, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca maloletého dieťaťa. Pri úprave výšky výživného súd zohľadnil stav faktickej starostlivosti o dieťa v období od 24. 10. 2011, keď bol podaný návrh otca dieťaťa na mal. T., v ktorej dobe bol maloletý v starostlivosti otca a takýto stav naďalej trvá. Súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. T., reprezentované jeho bežnými výdavkami na oblečenie, stavu, obuv, potreby do školy, poplatky do školy, poplatky hradné za návštevu jazykovej školy, kurz vodiča, ktoré u dieťa boli preukázané a ktoré sa dieťaťa dotýkali aj ako študenta 2. a 3. ročníka Súkromnej strednej odbornej školy Animus v Nitre. Súd súčasne prihliadol i možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov dieťaťa, ktorí obaja majú dve vyživovacie povinnosti k mal. T. a mladšiemu synovi O., o ktorého sa starajú v striedavo v týždňových intervaloch podľa už vyššie citovaného rozhodnutia súdu, ktoré dieťa tiež navštevuje školu, a to Spojenú školu v Nitre so zameraním na šport - hokej. U oboch rodičov súd prihliadol na príjmy, ktoré z výkonu práce v pracovných pomeroch dosahujú a dosahovali aj v roku 2011 a 2012 v rozsahu priemernej mesačnej čistej mzdy u matky 758,72 EUR v roku 2011 a 707,87 EUR v roku 2012. U otca v rozsahu sumy 547 EUR v roku 2011 a 632,10 EUR v roku 2012 s prihliadnutím na to, že časť odôvodnených potrieb u mal. detí pokrývajú aj štátne dávky, a to prídavky na deti v sume 22,01 EUR mesačne v roku 2011, 22,54 EUR mesačne v roku 2012 a v sume 23,10 EUR mesačne v roku 2013, ktoré patria ako štátne dávky každému z uvedených mal. detí. Obaja rodičia majú nehnuteľný majetok, a to byt v Z. a pozemok v obci F. E., pričom byt využíva otec na bývanie pre seba a deti. Využitie pozemku rodičia v konaní neudávali. Otec vlastní motorové vozidlo. Matka v prípade potreby najmä v prospech mal. O. využíva motorové vozidlo jej rodičov. Otec i matka majú životné náklady súvisiace s bežnými potrebami na ich stranách a na stranách detí. Matka na bývanie prispieva jej rodičom, s ktorými žije v ich štvorizbovom byte v Z. a striedavo s ňou žije i syn O.. Otec uhrádza výdavky na bývanie v byte, v ktorom on žije s mal. T. a striedavo aj s mal. O.. Každý z rodičov plní finančné záväzky popri ktorých má prioritný charakter práve ich záväzkov z titulu existencie vyživovacej povinnosti ku mal. deťom. Pri zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti súd rodičom výživné neručil. Matka vo faktickom stave, keď syn T. bol a je vo faktickej starostlivosti otca platí synovi T. poistenie. Tento výdavok však nemá spotrebný charakter, ktorý je charakteristický pre výživné, preto naň súd neprihliadal. Matka plnenie výživného pre mal. T. v konaní nepreukázala. Z vyjadrenia mal. T. bolo potvrdené, že matka mu prispela na poplatok do školy v rozhodujúcom období pre toto konanie sumou 50 EUR. Toto plnenie súd pri výpočte zročného výživného zohľadnil. Súd nezohľadnil sumy, ktoré matka maloletému dala pri príležitosti vianočných sviatkov v roku 2012 ako sumy na vybranie si vhodného darčeka samotným maloletým, o ktorých sa tiež vyjadril maloletý v konaní pred súdom, a to v rozsahu 100 EUR v roku 2011 a 100 EUR v roku 2012. Samotný maloletý sa vyjadril o rozsahu výdavkov na jeho strane v sume okolo 150 EUR mesačne. Otec dieťaťa uvádzal sumu 150-200 EUR mesačne ale bez stravy, pričom výdavky na stravu, bývanie, hygienické a pracie prostriedky vyčíslil na neho a dvoch synov ešte v sume okolo 300-500 EUR mesačne. Pri takejto sume by však bolo otázna úhrada týchto výdavkov pri dosahovanom príjme otca, navyše ak by mal splácať aj pôžičku, ktorú mu mali poskytnúť jeho rodičia, ktorej existenciu v konaní nepreukázal. Je zrejme a preukázané, že na strane mal. T. existujú výdavky, ktoré majú v zásade bežný charakter, súvisia s návštevou súkromnej strednej školy, zameraním výuky u maloletého na informačné technológie, s tým, že konfekčné veľkosti u maloletého už zodpovedajú pánskym veľkostiam oblečenia i obuvi, že významnou položkou je práve stravovanie maloletého a preto súd výživné zo strany matky určil v sume 100 EUR mesačne, a to aj s prihliadnutím na stav, že matka dieťaťa zabezpečuje spolu s otcom dieťaťa aj odôvodnené potreby mladšieho syna mal. O. A., ktorý sa venuje hokeju. Navyše okrem reálnych príjmov na stranách rodičov dieťaťa súd posudzoval i stav ich možností a schopností reprezentovaných ich kvalifikačnými predpokladmi, skúsenosťami, zručnosťami a tiež majetkovými pomermi. Podľa názoru súdu výživné v sume 100 EUR mesačne, ktorým by sa na výžive dieťaťa mala podieľať matka s výživné zo strany otca v sume aspoň 60 EUR mesačne a prídavok na dieťa 23,10 EUR mesačne by mali v dostatočnej miere pokryť odôvodnené potreby mal. T.. Styk matky s maloletým synom T., ktorý dňa XX. XX. XXXX dovŕši 18-ty rok veku súd neupravil, nakoľko maloletý sa v konaní pred súdom vyjadril, že on nemá problém navštíviť matku, ak si to ona bude želať. Potvrdil tiež návštevy u nej počas vianočných sviatkov, ale na druhej strane bolo zrejme, že v tomto smere práve on dost' ťažko preberá iniciatívu.

S prihliadnutím na stav blízkosti jeho veku plnoletosti v čase rozhodovania súdu, nepovažoval súd za dôvodné otázku úpravy styky syna T. s jeho matkou v tomto konaní riešiť pre aktuálne obdobie a čo sa týka obdobia už minulého, považoval takúto úpravu za bezpredmetnú.

Keďže súd v tomto konaní určil výživné zo strany matky na maloletého syna T. späťne od 24. 10. 2011, v ktorom dni bol podaný návrh otca dieťaťa na zmenu umiestnenia mal. T. a maloletý bol v starostlivosti otca, pričom striedavá osobná starostlivosť rodičov o neho sa nerealizovala, vzniklo zo strany matky vo vzťahu ku mal. T. zročné výživné. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi sumou výživného, ktorú by mala matka dieťaťa zaplatiť podľa tohto rozsudku v rozhodujúcom období do 24. 10. 2011 do 31. 01. 2013 a výživným, ktoré matka dieťaťa v uvedenom rozhodujúcom období na mal. T. zaplatila. Podľa tohto rozsudku by matka mala za 8 dní v mesiaci 10/2011 zaplatiť výživné v sume 25,84 EUR /100 EUR deleno 31 dní sa rovná 3,23 EUR x 8 dní sa rovná 25,84 EUR/, za mesiace 11 a 12/2011 v každom mesiaci po 100 EUR a v mesiacoch 1 - 12/2012 v každom mesiaci po 100 EUR a v mesiaci 1/2013 100 EUR. To je spolu /25,84EUR + 100 + 100 EUR + 1200 EUR + 100 EUR/ 1525,84 EUR. Za uvedené rozhodujúce obdobie matka na syna T. zaplatila 50 EUR /na poplatok do školy/. Rozdiel sumy 1525,84 EUR a sumy 50 EUR predstavuje konečnú sumu zročného výživného 1475,84 EUR. Túto sumu súd povolil matke dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. O zročnom výživnom rozhodol súd podľa § 160 ods. 1/ O.s.p. so súčasným prihliadnutím na odôvodnené potreby mal. dieťaťa a tiež možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky dieťaťa ako povinnej osoby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže sa jednalo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.