

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010316
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112010316.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvineným 1/ B. V., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom P. nad B., a 2/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom P. nad B., D. I XX/XXX, obaja t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava v inej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a iné, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 30.01.2013 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku sa trestné stíhanie obvineného 1) B. V., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona na skutkových základoch že,

1/ dňa 31.08.2011 v čase o 17,53 hod. v OD S. - prevádzka Dubnica n/Váhom, I. ulica č. XXXX/XX, bez použitia násillia odcudzil 8 kusov balíkov s batériami zn. K.BATERIE.MICRO v celkovej hodnote 15,92 €, a to tým spôsobom, že po príchode do predajne pristúpil k predajnému regálu, odkiaľ zobral uvedený tovar a tento si uschoval do vreciek nohavíc a bez toho, aby tento tovar zaplatil, prešiel cez pokladničnú zónu a chcel opustiť objekt OD Kaufland, pričom bol zadržaný pracovníčkou SBS, ktorá ho vyzvala, aby ju nasledoval do služobnej miestnosti, kde pri následnej kontrole dobrovoľne vyložil odcudzený tovar a tento bol v nepoškodenom stave vrátený na predajnú plochu, čím spôsobil spol. Kaufland SR, V.O.S., I. cesta XX/A, O., H.: XXXXXXXX škodu vo výške 15,92 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Rozhodnutím OO PZ Dubnica nad Váhom, Č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2011, právoplatným dňa 21.08.2011 pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona Č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

2/ dňa 31.08.2011 v čase asi o 15,35 hod. prišiel k obytnému domu č. 1303/13 na ulici S. v Dubnici n/V., kde zo zadnej steny odrhol kameru Dual dome kamera IR, typ RL9040, snímajúcu zadný vchod tak, že sa na ňu zavesil svojou váhou, túto si odložil do svojho batohu, prešiel na druhú stranu budovy, kde zo steny tým istým spôsobom odcudzil ďalšiu takú istú kameru, snímajúcu hlavný vchod budovy, túto si dal do svojho batohu a odišiel smerom k ceste 1/61, čím spoločenstvu vlastníkov bytov Z., Ul. S. XXXX/XX, P. n/V., H.: XXXXXXXX spôsobil krádežou dvoch kusov kamier škodu vo výške 470,- €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Rozhodnutím OO PZ Dubnica nad Váhom, č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2011, právoplatným dňa 21.08.2011 pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona Č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

3/ dňa 05.09.2011 v čase asi o 02,30 hod. z rodinného domu Č. XXX/X na ul. W.

v P. nad B. odcudzil kameru zn. B., typ L.-XXXXDNXX 4-6 mm, výrobné číslo AR81v 544P tak, že sa vyšplhal na plot rodinného domu, chytil kameru, zavesil sa na ňu a váhou vlastného tela túto vytrhol z podhľadu strechy, kameru si dal do svojho vaku a z miesta činu odišiel preč, čím majiteľovi rodinného domu P. Z., trvale bytom W. Č. XXX/X, P. nad B. spôsobil škodu v celkovej výške 312,- €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to Rozhodnutím OO PZ Dubnica nad Váhom, Č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2011, právoplatným dňa 21.08.2011 pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona Č. 372/1990 Z .z. o priestupkoch, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

a pre skutok právne posúdený u obvineného 1) B. V., nar. XX.XX.XXXX ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a v prípade obvineného 2) Z. S., nar. XX.XX.XXXX ako pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe, že

dňa 26.09.2011 v čase okolo 22:30 hod. v P. nad B. na K. Q. W. č. 1716 po vzájomnej dohode, že odcudzia a následne predajú prázdne pivové sudy, vnikli do priestorov pohostinstva Poľovník a to takým spôsobom, že jeden obvinený strážil pred pohostinstvom a druhý obvinený sa snažil vylomiť páčidlom vchodové dvere v oblasti zámku vedúce do pivničných priestorov pohostinstva, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bol náhodným okoloidúcim vyrušený, čím takýmto svojim spoločným konaním spôsobili spoločnosti H.. Q. Z. - pohostinstvo V., K. Q. W. č. XXXX, P. nad B., H.: XXXXXXXX, škodu na poškodených vchodových dverách vo výške 130,- €, kedy škoda odcudzením vecí spôsobená nebola, pričom obvinený B. V. bol dňa 21.08.2011 sankcionovaný blokovou pokutou vo výške 30,- € Č. A OO XXXX 8 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. Č. 372/1990 Zb., právoplatnou dňa 21.08.2011,

z a s t a v u j e,

pretože trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému 1) Vladimírovi Petrášovi a obvinenému 2) Henrichovi Koppovi pre iný čin už právoplatne uložený.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal na obvineného 1) B. V. pod sp. zn. XPv XXX/XXXX zo dňa 15.02.2012 obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Zároveň podal obžalobu pod sp. zn. 1Pv 920/2011 zo dňa 02.05.2012 na obvineného Z. S. pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. X Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a)Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a na obvineného B. V. pre pokus krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v tejto obžalobe. Samosudkyňa Okresného súdu v Trenčíne uznesením zo dňa 25.10.2012 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojila tieto trestné veci na spoločné prejednanie a rozhodnutie, pričom vec je naďalej vedená pod sp. zn. 3T 30/2012.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudkyňa Okresného súdu v Trenčíne v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení po preskúmaní obsahu písomnej obžaloby 1Pv 824/2011 a 1Pv 920/2011 vrátane podstatného obsahu oboch trestných spisov, odpisu z registra trestov i pripojeného trestného spisu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 29/2012 vo vzťahu k oboj obvineným pre ich inú trestnú činnosť dospela k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre postup v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Obaja obvinení sa v prípravnom konaní doznali k spáchaniu všetkých žalovaných skutkov a tieto úprimne oľutovali. V prípade uznania viny z prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 Tr. zákona by u oboj obvinených hrozil trest odňatia slobody vo výmere až na 2 roky.

Obaja obvinení Z. S. a B. V. boli právoplatne uznaní za vinných zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona a to na základe rozsudku Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 29/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 18.10.2012, sp. zn. 3To 97/2012, pričom obžalovaný Z. S. bol podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 37 písm. m) Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný B. V. bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona v spojení s § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 3/2012 zo dňa 09.01.2012 a súčasne výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T 196/2011 zo dňa 06.10.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené v trestnej veci na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 30/2012 je celkom bez významu popri treste ktorý už bol oboj obvineným právoplatne uložený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde pod sp. zn. 1T 29/2012 a je teda potrebné trestné stíhanie pre neúčelnosť zastaviť.

Súd bral pri rozhodovaní do úvahy dve hlavné kritériá a to či uložené tresty odňatia slobody pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1T 29/2012 u oboj obvinených sú dostatočné pre splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatelov aby viedli riadny život a druhým kritériom bolo porovnanie výšky trestov, ktoré boli obvineným za zločin lúpeže právoplatne uložené a tresty, ktoré by mali byť uložené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona ku ktorým môže viesť trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci. Na základe posúdenia oboj rozhodných kritérií súd dospel k záveru, že trest ku ktorému môže viesť predmetné trestné stíhanie je celkom bez významu popri treste, ktorý bol oboj obvineným už právoplatne uložený, tieto tresty sú dostatočnými na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a zároveň zabezpečia účinnú ochranu spoločnosti pred páchatel'mi voči ktorým sa prejavuje prvok represie tým, že im jednak zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a taktiež vytvorí podmienky na ich prevýchovu k tomu, aby viedli riadny život, t. j. prvok individuálnej prevencie a taktiež uložený trest súčasne iných odradí od páchania trestných činov, t. j. prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti) a je dostatočným morálnym odsúdením páchatel'ov spoločnosťou.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kedy možno takéto rozhodnutie považovať za plne dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.