

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202846
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412202846.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie: Uhoľná 1, Žilina, proti odporcovi: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom Máriou Šeligovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 110,57 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 110,57 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 26.12.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 110,57 eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania od 26.12.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.02.2009 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, produkt Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 25.02.2009 na dobu neurčitú. V tejto poistnej zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 132,22 eur z toho lehotné poistné vo výške 33,06 eur. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poistného štvrťročne. Poistná zmluva zanikla dňa 25.12.2009 podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona NR SR č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia vo výške 110,57 eur. Navrhovateľ listom - predžalobná výzva zo dňa 26.10.2011 vyzval odporcu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 110,57 eur, ktorú odporca dobrovoľne do dnešného dňa neuhradil. Preto sa podľa názoru navrhovateľa odporca v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Tieto si navrhovateľ uplatňuje odo dňa 26.12.2009, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

Tunajší súd v uvedenej veci vydal dňa 20.06.2012 pod č. k. 7Ro/138/2012-8, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných súd, preto ho tunajší súd uznesením č.k. 7Ro/138/2012-14 zo dňa 13.08.2012 v celom rozsahu zrušil.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd uznesením č.k. 6C/90/2012-41 zo dňa 30.11.2012 odporcovi ustanovil za opatrovníka Máriu Šeligovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Dolný Kubín.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené a nežiadali o odročenie pojednávania.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, a to poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2009, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 25.02.2009 do 28.05.2012, predžalobnou výzvou navrhovateľa zo dňa 26.10.2011.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 24.02.2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV T. Zo záhlavia zmluvy vyplýva, že odporca uzavieral zmluvu ako občan a nie ako podnikajúca fyzická osoba. Začiatok poistenia je uvedený 25.02.2009 o 00.00 hod. a koniec poistenia neurčito. V zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 132,24 eur s tým, že bude platené štvrťročne a lehotné poistné tak predstavovalo 33,06 eur. Keďže išlo o bežné poistné, v zmluve bolo uvedené, že poistné je splatné prvý deň príslušného poistného obdobia (teda zhodne so zákonným znením § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Odporca nezaplatil poistné za obdobie od 25.02.2009 do 24.05.2009 a ani nasledovné, za obdobia od 25.05.2009 do 24.08.2009, od 25.08.2009 do 24.11.2009, od 25.11.2009 do 24.02.2010, ktoré spolu predstavuje sumu 132,24 eur. Splatnosť poistného (ktoré bolo dohodnuté ako bežné) za obdobie od 25.02.2009 do 25.02.2010 nastala dňa 25.11.2009, kedy bolo splatná posledná štvrťročná splátka poistného.

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že ak poistné nebolo zaplatené v danom prípade do 25.12.2009 (do jedného mesiaca od jeho splatnosti, t.j. od 25.11.2009), dňom 25.12.2009 poistenie zaniklo.

Podľa ust. 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ") poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe uvedeného navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za obdobie od 25.02.2009 do 25.12.2009 v sume 110,57 eur (132,24 eur - 21,67 eur, kde suma 132,34 eur predstavuje nárok na poistné za celé ročné poistné obdobie od 25.02.2009 do 24.02.2010 a suma 21,67 eur poistné od 26.12.2009 do 24.02.2010). Keďže súd nemal preukázané, že by odporca zo žalovanej sumy, ktorú súd uznal ako dôvodnú čokoľvek uhradil, návrh navrhovateľa je dôvodný.

Rovnako je návrh dôvodný, aj pokiaľ ide o žalované príslušenstvo, a to 9% ročný úrok z omeškania zo žalovanej istiny počnúc dňom 26.12.2009, pretože dňom 25.12.2009 bol odporca nepochybné v omeškani so zaplatením splatného poistného.

S ohľadom na skutočnosť, že odporca uzavieral predmetnú poisťnú zmluvu ako občan, teda pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a navrhovateľ naopak pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, daná poisťná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, a to v zmysle ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ.

Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V prejednávanej veci je predmetom sporu nezaplatenie poistného, teda išlo v zmysle § 53 ods. 1 OZ o cenu hlavného predmetu plnenia, kde povinnosť súdu ex offó preskúmať zmluvnú podmienku, od ktorej sa táto cena odvíja, nie je daná. Ďalej je predmetom sporu zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil nie na základe zmluvnej podmienky, ale s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ. Na základe uvedeného možno konštatovať, že nároky predstavujúce predmet sporu nie sú založené na zmluvných podmienkach, ktoré by bol súd povinný preskúmať podľa zákonného hľadiska uvedeného v ust. § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.

Vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní, súd odporcu zaviazal, aby navrhovateľovi nahradil jeho trovy konania, ktoré predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 30. januára 2013