

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010145
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312010145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného B. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

B. O. narodený XX.XX.XXXX v C., U. republika, trvale bytom Z..Q.. N. č.X , F., t.č. na neznámom mieste v N.

je vinný, že

napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť na maloletého B. Z., narodeného XX.XX.XXXX, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine a bola mu určená rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 235/2006 zo 07.11.2007, právoplatným 22.11.2007 sumou 3.500,- Sk (116,18 eur) mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 01.02.2011 do 31.01.2013 neplnil v Leviciach, takto dlhuje na výživnom sumu 2 788,33 eur E. Z. , bytom F., Z..Q.. N. č. XX

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obžalovaného B. O. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 24.02.2012, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, predvolanie sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, ani cestou polície. Podľa vyjadrenia jeho matky Z. R. O. sa obžalovaný nachádza v N. vždy na inom mieste, jeho adresu nevedela uviesť. Súd vo veci požiadal políciu o vypátranie pobytu obžalovaného a podľa oznámenia polície sa mal obžalovaný zdržiavať v N. na adrese Z. L. XX, XXX L. XXXXX C.. Súd doručoval obžalovanému predvolanie na hlavné pojednávanie na uvedenú adresu, avšak zásielka sa vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy.

Súd opatrením sp.zn. 4T/32/2012 zo dňa 31.10.2012 rozhodol, že sa vo vzťahu k obžalovanému B. O., bude konať ako proti ušlému v zmysle § 358 odsek 1 Tr. poriadku, keďže sa pobytom v zahraničí vyhýba trestnému stíhaniu a zároveň obžalovanému ustanovil obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho.

Súd vykonal dňa 31.01.2013 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného s poukazom na opatrenie zo dňa 31.10.2012 za prítomnosti obhajcu JUDr. Ľudovíta Didiho.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného B. O. z prípravného konania, výsluchom svedkyne E. Z., prečítaním správ, vyjadrení, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného B. O. v prípravnom konaní pred vyšetrovateľom vyplýva, že sa priznal k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, keďže neplatil výživné na svojho syna B. a to z dôvodu, že je nezamestnaný. V N., kde sa zdržiava si nevie nájsť prácu, býva u známych, lebo si nevie platiť ani nájomné. Naposledy zaplatil výživné v mesiaci január roku 2011. Prisľúbil, že dlh na výživnom uhradí do 27.1.2011.

Svedkyňa E. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný B. O. je otcom jej syna B., narodeného XX.XX.XXXX a bola mu určená vyživovacia povinnosť rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 8P/235/2006 zo dňa 07.11.2007 vo výške 3.500,-Sk čo je 116,18 eur mesačne. Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplní od 01.02.2011 do dnešného dňa. Na výživné neprispel žiadnou sumou, syna nenavštevuje. S obžalovaným nie je v kontakte, tento by sa mal zdržiavať niekde v N.. Ďalej uviedla, že z fotografií, ktoré obžalovaný zverejnil na stránkach sociálnej siete na internete, predpokladá, že sa nemá tak zle, ako to uviedol, vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom. Dlh na výživnom ku dňu pojednávania predstavuje sumu 2 788,33 eur.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 235/2006 zo dňa 07.11.2007, právoplatného dňa 22.11.2007 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. B., nar. XX.XX.XXXX / správne malo byť mal. B., nar. XX.XX.XXXX/ zveril do osobnej starostlivosti matky a otca - B. O., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 3.500,- Sk mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa od 01.09.2006.

Z rodného listu B. Z., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jeho otcom je B. O., nar. XX.XX.XXXX v C., U. republika.

Z potvrdenia o návšteve vyplýva, že B. Z. je žiakom Základnej školy Andreja Kmeťa, na ul.M.R. Štefánika 34, Levice.

Z kópií poštových poukážok nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že obžalovaný prispieval na výživu mal. B. k rukám matky E. Z. v roku 2008 sumou 4000,-Sk dňa 18.1.2008, 4000,-Sk dňa 15.02.2008, 4000,-Sk dňa 18.03.2008, 4000,-Sk dňa 23.04.2008, 4000,-Sk dňa 16.05.2008, 4000,-Sk dňa 16.06.2008, 4000,-Sk dňa 18.07.2008, 4000,-Sk dňa 03.10.2008, 4000,-Sk dňa 15.11.2008, v roku 2009 sumou 116,-eur dňa 28.01.2009, 116,-eur dňa 28.02.2009, 400,-eur dňa 27.03.2009, 116,18 eur dňa 23.4.2009, 116,18 eur dňa 18.5.2009, 116,18 eur dňa 24.6.2009, 116,18 eur dňa 24.7.2009, 16,18 eur dňa 24.8.2009, 116,-eur dňa 23.9.2009, v roku 2010 sumou 813,26 eur dňa 12.05.2010 a naposledy dňa 28.1.2011 sumou 1161,80 eur.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice vyplýva, že obžalovaný nepoberá dávky v nezamestnanosti.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny , odbor sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že obžalovaný nepoberá dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani inú formu sociálnej výpomoci.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Keďže súd konal v neprítomnosti obžalovaného, prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi B. si neplní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, keďže v N., kde žije si nevie nájsť zamestnanie. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedkyne E. Z., ktorá potvrdila, že obžalovaný výživné neplatí od 01.02.2011 a tak mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2 788,32 eur. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 8P 235/2006 zo dňa 07.11.2007, právoplatného dňa 22.11.2007 vyplýva, že obžalovanému bola určená vyživovacia povinnosť voči synovi B. vo výške 3.500,-Sk /116,18 eur/ mesačne od 1.09.2006 . Z potvrdenia Základnej školy Andreja Kmeťa v Leviciach je preukázané, že mal. B. Z. navštevuje uvedenú školu . Z kópií poštových poukázok vyplýva, že obžalovaný platil výživné v roku 2008, 2009 a 2010 a naposledy väčšiu sumu ako dlh na výživnom v januári 2011. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je preukázané, že obžalovaný nebol evidovaný v Sociálnej poisťovni a nepoberá dávku v nezamestnanosti a z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach vyplýva, že nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Obrana obžalovaného , že nemá na platenie výživného finančné prostriedky, nakoľko je nezamestnaný, neobstojí, nakoľko táto skutočnosť nemá vplyv na existenciu vyživovacej povinnosti obžalovaného k vlastnému dieťaťu a ktorá mu vyplývala z ust. z § 62 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v nedbanlivosti v zmysle ust. § 16 písmeno a/ Trestného zákona.

Obžalovaný si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od 1.2.2011, preukázateľne sa neuchádzal o žiadne riadne zamestnanie, nekontaktuje sa s matkou dieťaťa ani so svojim synom, naopak podľa vyjadrenia svedkyne E. Z. zverejňuje na sociálnej sieti na Internete fotografie, na ktorých si užíva pobyt v zahraničí. Napriek jeho tvrdeniu , že si v N. nevie nájsť zamestnanie, nevie platiť ani nájomné a musia mu pomáhať kamaráti, obžalovaný nemá snahu vrátiť sa na územia Slovenska, kde má trvalý pobyt a nájsť si primerané zamestnanie alebo sa aspoň preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Na Slovensku nebol v riadnom pracovnom pomere tak, aby si vytvoril možnosti zabezpečiť príjem, z ktorého by mohol na výživu svojho syna riadne prispievať.

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Keďže obžalovaný nezaplatil výživné od podania obžaloby dňa 09.02.2012, kedy bol dlh na výživnom vo výške 1.510,34 eur, súd upravil skutok oproti obžalobe okresného prokurátora tak, že obžalovaný dlhuje na výživnom od 1.2.2011 do dňa, kedy súd rozhodoval vo veci, E. Z. sumu 2 788,33 eur.

Chráneným objektom tohto trestného činu je rodina a nárok na výživu, ktorý vyplýva z ustanovení Zákona o rodine.

Obžalovaný B. O. z miesta trvalého bydliska v meste Levice nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR a zo správy Obvodného úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že nebol prejednávaný pre priestupok. Z odpisu registra trestov vyplýva, že nebol súdne trestaný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2,3, 4 Trestného zákona , prihliadal spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na prirážajúce okolnosti - tieto nezistil, na poľahčujúce okolnosti - pred spáchaním skutku viedol riadny život , teda na pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolnosti podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň prihliadol na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, možnosti nápravy. Vzhľadom na jeho doterajší život a okolnosti spáchania skutku súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený aj uložením trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. V danom prípade je sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 0 až 2 roky za prečin zanedbania povinnej výživy ustanovená v § 207 odsek 1 Tr.zákona a po znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, bola určená trestná sadzba trestu

odňatia slobody v rozpätí 0 až 16 mesiacov. Takto uložený trest postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 32/2012. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.