

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/291/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312011216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na verejnom zasadnutí dňa 30. 1. 2013 v trestnej veci proti obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený: N. Y. , nar. X. X. XXXX, trvale H. C. Ú., Č.Š. Č.. XX/X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , že

1./ v presne nezistenom čase od 01. 05. 2012 do 09. 05. 2012 v Sládkovičove, v časti Dánoš, preliezol oplotenie rodinného domu č. XXX/XX a na dvore rodinného domu, nájdeným kusom železa vypáčil drevené dvere na kôlni, z ktorej odcudzil 1 ks kovovú ručnú pumpu a 6 ks vidlicových kľúčov, čím pre majiteľku rodinného domu D. Q. spôsobil krádežou škodu vo výške 33,- Eur, podľa písomného potvrdenia.

2./v čase okolo 15.30 h dňa 14. 05. 2012 v Abraháme, prestrihol pletivové oplotenie rodinného domu č. XXX, cez vzniknutý otvor vošiel na pozemok domu, do vinohradu z ktorého odstrihol 816 m šponovacieho drôtu a z miesta odišiel, čím pre majiteľa rodinného domu T. U. spôsobil krádežou škodu vo výške 40.- Eur. Podľa písomného potvrdenia.

3./ v čase od 10.00 h dňa 24. 07. 2012 do 13.00 h dňa 25. 07. 2012 v Sládkovičove, na Fučíkovej ulici, vošiel cez poškodený plot na dvor rodinného domu č. XXX/XXX, kde z dvora a neuzamknutej kôlne odcudzil 3 ks elektromotory a 150 kg starého železa, čím pre majiteľku rodinného domu K. N. spôsobil krádežou škodu vo výške 268,50 Eur, podľa odborného vyjadrenia.

-hoci bol rozsudkom Okresného súdu Galanta číslo konania IT 178/2010 zo dňa 03. 11. 2010, právoplatným dňa 03. 11. 2010, odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, písmeno f/ Trestného zákona.

t e d a

v bode 1 a 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 3 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

v bode 3 rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný i súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušujú výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/96/2012 zo dňa 27.04.2012, právoplatný dňa 26.06.2012 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/223/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatného dňa 14.11.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodeným: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y.. T. XXX/XX škodu vo výške 33,- Eur, T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX škodu vo výške 30,- Eur a K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Q. XXX/XXX škodu vo výške 268,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Y.. T. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. 12. 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante v trestnej veci obvineného N. Y.sa návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 377/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno, bola mu ustanovená obhajca JUDr. Zoltán Ružič.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinov,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny, jemu kladených za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako tieto prečiny,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, a preto túto dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr.por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm.c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.