

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012132
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci obžalovaných: 1. Z. E., nar. XX.XX.XXXX v F., 2. D. D., nar. XX.XX.XXXX v J., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. e) Trestného zákona, z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30.08.2023, takto

rozhodol:

1. Obžalovaný Z. E., nar. XX.XX.XXXX v F.
trvalé bydlisko: U. P., M.
t. č. N. a N. A.

2. Obžalovaný D. D., nar. XX.XX.XXXX v J.
trvalé bydlisko: XXX, XXX XX A., J.

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. obžalovaný Z. E. v presne nezistenom čase od 10.30 hod. dňa 20.11.2022 do 15.30 hod. dňa 24.11.2022 v katastrálnom území obce Lošonec v chatovej oblasti D., bez súhlasu oprávneného užívateľa S. A., vnikol do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom 323 tak, že pomocou dosiek opretých o stenu chaty sa dostal na jej strechu k zatvorenému jednokrídlovému oknu vedúcemu do podkrovnej časti chaty, ktoré nezisteným spôsobom vylomil s celým rámom a okenicou, a cez ktoré následne vnikol do jej vnútorných priestorov, kde vykopol drevené dvere vedúce do kuchyne, a následne z chaty odcudzil pánsku lyžiarsku bundu značky J. červeno-čierno-bielej farby v hodnote 10,- Eur, motorovú pílu značky Husqvarna 445 x Torq oranžovej farby v hodnote 300,- Eur, vzduchovku značky U. U. force 900 v hodnote 50,- Eur, čiernosivý vak v hodnote 10,- Eur, v ktorom boli lyže značky Fischer čiernej farby v hodnote 50,- Eur, červená hokejka značky CWT v hodnote 5,- Eur, dva páry turistických palíc nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, jeden pár lyžiarskych palíc v hodnote 10,- Eur, šarkan nezistenej značky v hodnote 1 Euro, potom odcudzil čelovú Lampu značky L. v hodnote 15,- Eur, harddisk značky Verbatin s kapacitou 1 terabyte v hodnote 30,- Eur, 5 ks konzerv paštéty značky Májka v hodnote 3,20 Eur, 1 ks víno značky Tokaj v hodnote 4,10 Eur, 1 ks víno saké v hodnote 27,20 Eur, 1 ks gin 0,7l nezistenej značky v hodnote 7,40 Eur, 2 ks plechoviek piva 0,5l nezistenej značky v hodnote 1 Euro, pričom týmto svojím konaním porušil domovú slobodu poškodeného S. A. a spôsobil mu tiež škodu krádežou vo výške 543,90 Eur a škodu poškodením okna a dverí v celkovej výške 200,- Eur,

2. obžalovaný Z. E. v presne nezistenom čase od 08.00 hod. dňa 28.11.2022 do 15.15 hod. dňa 01.12.2022 v katastrálnom území obce A. v chatovej oblasti Jahodník, bez súhlasu oprávneného užívateľa E. E., vnikol do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom 406 tak, že presne nezisteným spôsobom rozbil okno na verande chaty, cez ktoré do chaty vnikol, a následne z chladničky

a mrazničky odcudzil rôzne potraviny, a to 1 ks štangľa suchej salámy značky P. v hodnote 5,75 Eur, 5 kg domácej klobásy z diviny a bravčového mäsa v hodnote 102,- Eur, 300g Oravskej slaniny Billa v hodnote 2,97 Eur, 500g šunky bravčovej zn. Zipser v hodnote 8,- Eur, 10ks vajec Billa v hodnote 2,79 Eur, 3ks Lidl tatarák 200g v hodnote 9,10 Eur, 2ks Nicolaus vodka 0,75l v hodnote 13,20 Eur, 3kg bravčového mäsa na rezne v hodnote 18,- Eur, 3ks dvojbalenia Lidl tatársky biftek 1200g v hodnote 18,20 Eur, a tiež elektrickú gitaru značky IBANEZ (španielku) v hodnote 250,- Eur, pričom týmto svojim konaním porušil domovú slobodu poškodeného E. E. a spôsobil mu tiež škodu krádežou vo výške 430,01Eur a škodu poškodením sklenenej výplne okna v celkovej výške 20,- Eur,

3. obžalovaný Z. E. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným D. D. v presne nezistenom čase približne od 12.00 hod. dňa 23.11.2022 do 14.30 hod. dňa 04.12.2022 v katastrálnom území obce J. v chatovej oblasti Jahodník, bez súhlasu oprávneného užívateľa E. S., vnikli do vnútorných priestorov rekreačnej chaty so súpisným číslom 1063 tak, že Z. E. presne nezisteným spôsobom vypáčil jednodíldové okno o rozmere 75x50 cm na toaile, cez ktoré vstúpili do chaty, a následne z chaty odcudzili rôzne potraviny, a to 1ks balík ryže 1kg zn. Bask v hodnote 2,89 Eur, 1ks balík špagiet 500g zn. Panzani v hodnote 2,55 Eur, 1ks kolienka 400g zn. Gianna v hodnote 0,90 Eur, 2ks oravské chipsy solené 200g v hodnote 3,80 Eur, 2ks čokoláda 100g zn. Milka v hodnote 3,20 Eur, 4ks BBQ omáčka classic 480g zn. Heinz v hodnote 15,96 Eur, 2ks horalky zn. Sedita v hodnote 1,28 Eur, 2 ks kakaové rezy zn. Sedita v hodnote 1,44 Eur, 3ks Nicolaus vodka extra jemná 0,75l v hodnote 19,80 Eur, 1ks rum zn. Captain Morgan 0,7l v hodnote 9,90 Eur, 1ks whisky Jim Beam 0,7l v hodnote 12,90 Eur, 3ks domáci pálený alkohol nezisteného druhu 0,7l v hodnote 44,40 Eur, 1ks demižón orechovice 5l v hodnote 35,- Eur, bendžo značky Rhapsody v hodnote 50,- Eur, sekeru značky Fiskars X27 oranžovo-čiernej farby v hodnote 30,- Eur, hobl'ovačku značky Makita v hodnote 70,- Eur a priamočiaru pílu značky Makita v hodnote 70,- Eur, pričom týmto svojim konaním porušili domovú slobodu poškodeného Mareka S. a spôsobili mu tiež škodu krádežou vo výške 374,02 Eur a škodu poškodením tesnenia okna v celkovej výške 10,- Eur,

t e d a

obžalovaný Z. E. v bode XI, XI, 3/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom v bode 3/ sa tohto dopustil spoločným konaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom v bode 3/ sa tohto dopustil spoločným konaním,

obžalovaný D. D. v bode 3/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Z. E. v bode 1/, 2/, 3/,

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. e) Trestného zákona, z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Trestného zákona z toho v bode 3 vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný D. D. v bode 3/

prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný Olaf E.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný D. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 ods.1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému trest odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný Z. E. povinný nahradiť poškodenému S. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., J. U. XXX/XX, Trnava škodu vo výške 197,93 eur a poškodenému E. E., nar. XX.XX.XXXX vo M., J. U. XXX/X, Trnava škodu vo výške 200,20 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný Z. E. a obžalovaný D. D. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému E. S., nar. XX.XX.XXXX v T., L. F. XXXX/XX, H., škodu vo výške eur 180,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení S. A., Miroslav Macko a Marek Rozbora so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní boli obaja obžalovaní poučení, že môžu ku skutkom, ktoré sa im kladú za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. X Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. X písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. X a ods. 8 Tr. por., obžalovaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 25.06.2023 sp. zn. 1Pv 518/22/2207-50.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaných o vine

1. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obaja obžalovaní odpovedali „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať ich vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania

vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaných s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

II. Výrok o treste a ochrannom opatrení

2. Po prijatí vyhlásenia obžalovaných bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie a) k výrokom o treste oboznámením odpisu z registra trestov a výpisom z registra priestupkov obžalovaných, b) k výroku o ochrannom opatrení oboznámením záverov Znaleckého posudku č. 12/2023 vypracovaný znalcom MUDr. Karbulom a Znaleckého posudku č. 17/2023 vypracovaný znalcom MUDr. Karbulom (závery oboznámené s predchádzajúcim súhlasom procesných strán).

3. Z odpisu z register trestov obžalovaného Mócika, je zrejmé, že v minulosti (pred spáchaním skutku) bol obžalovaný opakovane súdne trestaný (má 7 záznamov). Pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa opakovane dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti - sprenevera, násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi, opakovane spáchané prečiny ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, opakovane spáchané prečiny zanedbanie povinnej výživy. Obžalovanému boli ukladané najskôr podmienené tresty odňatia slobody, ktorých výmery sa sprisňovalo pre pokračujúcu početnosť a gradáciu trestnej činnosti. Následne v prípade posledných dvoch odsúdení (trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/132/2019 a rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/15/2020, ktorým bolo uznané rozhodnutie Okresného súdu Jičín, sp. zn. 2T/127/2017) v súvislosti s opakovaním spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky boli obžalovanému ukladané už nepodmienené tresty odňatia kratšieho trvania (3 a 7 mesiacov). Trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace obžalovaný Mócik vykonal dňa 30.12.2019 a trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov vykonal dňa 15.05.2021.

4. Obžalovaný Mócik sa dopustil aj spáchania 8 priestupkov. Išlo o priestupky na úseku znečistenia verejného priestranstva, na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy sa okrem iného opakovane dopustil aj priestupku vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu (priestupok zo dňa 06.09.2019, 09.09.2019) na úseku občianskeho spolunažívania a na úseku ochrany majetku. Za spáchané priestupky mu boli opakovane ukladané peňažné pokuty vo výške od 20 eur do 200 eur.

5. Z odpisu o register trestov obžalovaného Jeleňa je zrejmé, že v minulosti (pred spáchaním skutku) bol obžalovaný už súdne trestaný (má 1 záznam) za skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a zákaz vedenia motorových vozidiel v trvaní 2,5 roka. V registri priestupkov má 3 záznamy za priestupky na úseku bezpečnosti cestnej premávky, za čo bol postihnutý napomenutím a blokovou pokutou vo výške 20 eur.

6. Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaných súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaných ich pomery a možnosti nápravy, vrátanie miery toho ako sa obžalovaní ako spolupáchatelia podieľali na spáchaní skutku 3/.

7. Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatel'a trestného činu, v čom sa odráža zásada personálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Ochrana spoločnosti sa pritom uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia, teda represiou a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trest musí vyjadrovať tiež morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

8. Výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, ak je toto určenie vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť

individualizovať ukladaný trest. Súd je povinný vo výmere uloženého trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4, 5 Tr. zák. Osobu páchatel'a je pritom potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára, či už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť pritom vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje, záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestov je nutné vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženej dvoch princípov, a to princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu. K uvedeným skutočnostiam je potrebné prihliadať pri ukladaní trestov vo všeobecnosti.

9. Obžalovaní sa k trestnej činnosti priznali a svoje konanie oľutovali a obaja urobili vyhlásenie o vine v zmysle § 257 Trestného poriadku.

10. Obžalovaný E. podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchaní skutku 7x súdne trestaný, prevažovala trestná činnosť v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky a zanedbanie povinnej výživy, ako aj majetková a násilná trestná činnosť. Žiada sa uviesť, že obžalovanému boli do času spáchaní skutku ukladané najskôr podmienené tresty a až v prípade posledných dvoch spáchaných skutkov, vzhľadom na recidívu trestnej činnosti, už aj nepodmienené tresty v trvaní niekoľko mesiacov (dĺžka trestu sa s narastajúcou početnosťou trestnej činnosti zvyšovala). Táto skutočnosť dotvára obraz pri hodnotení osoby obžalovaného, ktorý sa napriek tomu, že mu boli poskytnuté opakované možnosti na jeho nápravu, či už opakovaným ukladaním podmienených trestov, trestov krátkeho trvania slobody sa nenapravil, nezmenil svoj postoj a naďalej sa trestnej činnosti už ako recidivista dopúšťal.. Okrem toho súd pripomína, že skutkov, z ktorých je uznaný za vinného sa dopustil približne 1,5 roka po tom, čo vykonal posledný nepodmienený trest odňatia slobody. Výkon trestov spojených s odňatím slobody kratšieho trvania tak nemali na obžalovaného žiadny výchovný a preventívny účinok vo vzťahu k páchaní ďalšej trestnej činnosti.

11. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému E. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov, pričom pri ukladaní uvedeného trestu odňatia slobody sa súd riadil aj nasledovnými kritériami.

12. Súd u obžalovaného E. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa ku skutkom priznal a tieto oľutoval. Súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, tieto odsúdenia nie sú v jeho prípade zahladené a podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov.

13. V prípade obžalovaného E. mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák.

14. Súd pri výmere trestu súd zohľadnil pomery a osobnosť obžalovaného ako, opakovane trestaného recidivistu, povahu a závažnosť ním spáchanej trestnej činnosti (pokračujúci zločin krádeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody) ale zároveň zohľadnil aj okolnosť priznania sa obžalovaného ku skutkom (čiastkovým útokom). Súd ukladal úhrnný trest (podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.) podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. (základná sadzba je 3 roky až 10 rokov). Z dôvodu prevažujúceho počtu priťažujúcich okolností, súd upravoval základnú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.. Trestná sadzba, v ktorej tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody obžalovanému je v rozpätí od 5 rokov 4 mesiace do 10 rokov. Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd ukladal trest pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby pri použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 48 mesiacov nepodmienenčne.

15. Súd neukladal obžalovanému E. trest na spodnej hranici možného mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody (teda len vo výške 43 mesiacov) vzhľadom na to, že pre takéto mimoriadne zníženie trestu nebol priestor pre absenciu ďalších výnimočných okolností, ktoré by takýto znížený trest mohli odôvodniť. Jednak skutkov s dopustil v relatívne krátkom čase po tom, čo vykonal predchádzajúci

trest odňatia slobody. Súd nepovažoval za relevantnú ani tú skutočnosť, že obžalovaný sa v čase spáchania skutkov, podľa vlastného vyjadrenia, nachádzal v majetkovej núdzi. Takýto spôsob riešenia krízovej osobnej situácie páchaním majetkovej trestnej činnosti súd nepovažuje za akceptovateľný a ospravedlniteľný (a teda nemôže ani odôvodniť uloženie nižšieho trestu). Obžalovaný neuviedol súdu čo je príčinou daného stavu. Súd v tomto smere pripomína obžalovanému, že znalec P. u neho diagnostikoval syndróm závislosti od alkoholu (3. štádium), čo má okrem iného dopad aj na jeho sociálny status (napr. strata práce). Súd je toho názoru, že práve diagnostikovaný syndróm závislosti od alkoholu je možnou príčinou zhoršenej majetkovej situácie obžalovaného, spolu s tým, že bol vo výkone trestu. Avšak túto situáciu si spôsobil sám svojím konaním, teda zavinene. Ako ospravedlnenie nemôže byť akceptované ani to, že odcudzené veci si ponechal v dispozícii obžalovaný D. a tieto obžalovaný E. nespeňažil. Daný postoj obžalovaného môže mať rozdielne motivácie, avšak poctivý zámer obžalovaného súd neidentifikoval (a teda ani tým nie je možné odôvodniť uloženie nižšieho trestu).

16. Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného E. najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

17. Súd zaradil obžalovaného Mócika na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné ani dôvodné vzhľadom na zákonom vymedzené kritériá (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

18. Súd tiež zistil splnenie podmienok na uloženie ochranného opatrenia obžalovanému E.. Uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou pribatý znalec MUDr. Karbula považoval u obžalovaného za účelné, nakoľko u neho diagnostikoval syndróm závislosti od alkoholu, čo má dopad na jeho sociálny status (zadržanie VP, strata práce, výkon trestu odňatia slobody) a doteraz protialkoholické liečenie nepodstúpil. Liečenie je indikované na zabezpečenie motivácie k abstinencii a k zmene postoja k alkoholu.

19. Obžalovaný D. podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchania skutku 1x súdne trestaný, v súvislosti s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu a 3 x priestupkovo postihnutý. Vzhľadom na vykonané dokazovanie oboznámením záverov znaleckého posudku je v jeho prípade diagnostikovaný vysoký stupeň závislosti od alkoholu, čo zjavne bolo aj dôvodom spáchania trestného činu a aj jeho protiprávneho konania v minulosti. Súd u obžalovaného D. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, tieto odsúdenia nie sú v jeho prípade zahladené, a podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov.

20. Súd ukladal obžalovanému D. úhrnný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Tr. zák. (základná sadzba je 1 rok až 5 rokov). Vzhľadom na prevažujúci počet priťažujúcich okolností, súd upravoval základnú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.. Trestná sadzba, v ktorej tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody obžalovanému je v rozpätí od 28 mesiacov do 5 rokov. Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd ukladal trest pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby pri použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov.

21. V prípade obžalovaného D. súd zohľadnil pomery a osobnosť obžalovaného, ktorý sa doteraz dopustil len menej závažného trestného činu a menej závažných priestupkov. Jeho osobnosť nie je tak kriminogénne narušená, aby bolo nutné na jeho prevýchovu pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu obžalovanému podmienene odložil s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaného a jeho schopnosť

viesť riadny život pod dohľadom probačného úradníka Zároveň je v prípade obžalovaného, na jeho nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti nevyhnutne potrebné ukladať primerané povinnosti a obmedzenia s tým, že mu je uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, nakoľko požívanie alkoholu v jeho prípade odbúrava zábrany a je spúšťačom protiprávneho konania a zároveň mu uložil aj povinnosť zamestnať sa, tak aby zdroje na financovanie životných nákladov získal legálnym spôsobom. Uložením probačného dohľadu došlo k sprísneniu podmienčne uloženého trestu odňatia slobody, nakoľko počas trvania skúšobnej doby podmienčne odsúdenia bude povinnosťou obžalovaného viesť riadny život, a teda nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania, ktoré by zakladalo nielen trestnoprávny ale aj priestupkový postih. Výchovná funkcia podmienčne uloženého trestu odňatia slobody bola posilnená nielen skúšobnou dobou v primeranom trvaní, ale aj uložením probačného dohľadu s obmedzujúcimi opatreniami.

22. Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že preventívne bude pôsobiť na obžalovaného, odradí ho od páchania trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

23. Súd nezistil splnenie podmienok na uloženie ochranného opatrenia, keď prípadné uloženie ochranného protialkoholického liečenia pribratý znalec MUDr. Karbula nepovažoval u obžalovaného za účelné. Hoci u neho diagnostikoval syndróm závislosti od alkoholu v tzv. konečnej fáze alkoholizmu, znalec nepredpokladá, že by liečba splnila svoj účel. Obžalovaný v minulosti podstúpil dobrovoľnú protialkoholickú liečbu, avšak abstinoval, podľa vlastného vyjadrenia, dokázal len rok po liečbe, následne recidivoval.

III. Výrok o náhrade škody

24. Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj dokazovanie k výroku o náhrade škody oboznámením: mailová komunikácie na č.l. 278, úradný záznam č. 279 a odborné vyjadrenia č. l. 257-275 a č. l. 280-293.

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodenému Rozborovi boli okrem iného odcudzené potraviny v celkovej výške 13,83 eur (email zo dňa 23.04.2023), poškodenému E. boli t odcudzené potraviny - mäsové výrobky a vajcia (záznam č. l. 279).

26. Vo vzťahu k hodnote výrobkov potravinárskeho charakteru súd oboznámil odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí a zistil ich nasledovnú hodnotu:

26.1 veci potravinárskeho charakteru odcudzené poškodenému S. A.: 5 ks konzerv paštéty značky Májka v hodnote 3,20 Eur, 1 ks víno značky Tokaj v hodnote 4,10 Eur, 1 ks víno saké v hodnote 27,20 Eur, 1 ks gin 0,7l nezistenej značky v hodnote 7,40 Eur, 2 ks plechoviek piva 0,5l nezistenej značky v hodnote 1 Euro

26.2 veci potravinárskeho charakteru odcudzené poškodenému E. E.: 1 ks štangľa suchej salámy značky Kmotr v hodnote 5,75 Eur, 5 kg domácej klobásy z diviny a bravčového mäsa v hodnote 102,- Eur, 300g Oravskej slaniny Billa v hodnote 2,97 Eur, 500g šunky bravčovej zn. Zipser v hodnote 8,- Eur, 10ks vajec Billa v hodnote 2,79 Eur, 3ks Lidl tatarák 200g v hodnote 9,10 Eur, 2ks Nicolaus vodka 0,75l v hodnote 13,20 Eur, 3kg bravčového mäsa na rezne v hodnote 18,- Eur, 3ks dvojbalenia Lidl tatársky biftek 1200g v hodnote 18,20 Eur

26.3 veci potravinárskeho charakteru odcudzené poškodenému E. S.: 1ks balík ryže 1kg zn. Bask v hodnote 2,89 Eur, 1ks balík špagiet 500g zn. Panzani v hodnote 2,55 Eur, 1ks kolienka 400g zn. Gianna v hodnote 0,90 Eur, 2ks oravské chipsy solené 200g v hodnote 3,80 Eur, 2ks čokoláda 100g zn. Milka v hodnote 3,20 Eur, 4ks BBQ omáčka classic 480g zn. Heinz v hodnote 15,96 Eur, 2ks horalky zn. Sedita v hodnote 1,28 Eur, 2 ks kakaové rezy zn. Sedita v hodnote 1,44 Eur, 3ks Nicolaus vodka extra jemná 0,75l v hodnote 19,80 Eur, 1ks rum zn. Captain Morgan 0,7l v hodnote 9,90 Eur, 1ks whisky Jim Beam 0,7l v hodnote 12,90 Eur, 3ks domáci pálený alkohol nezisteného druhu 0,7l v hodnote 44,40 Eur, 1ks demižón orechovice 5l v hodnote 35,- Eur.

27. Obžalovaní sa ku skutku priznali, výšku spôsobenej škody jednotlivých poškodeným, tak ako bola uvedená v obžalobe uznali, túto nerozporovali a súd z vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o výške škody odcudzených vecí vyčíslenej na základe odborného vyjadrenia. Preto nárok na náhradu škody jednotlivým poškodeným priznal, a to: sčasti vo vzťahu k tým odcudzeným veciam, ktoré neboli vrátené a boli spotrebované resp. išlo o veci potravinárskeho charakteru v prípade ktorých je ich vrátenie resp. ďalšie využitie vylúčené vzhľadom na ich osobitnú povahu. Poškodených súd zároveň odkázal so zvyškom ich uplatneného nároku na náhradu škody veci nepotravinárskeho charakteru na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.