

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Cb/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212865  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie písomností: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen, proti odporcovi: Michal Pícek MLJ, miesto podnikania Rázusova 1821/13, Liptovský Mikuláš, IČO: 43 489 036, v konaní o zaplatenie 76,72 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 76,72 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,72 eur od 13.11. 2010 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.11.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 76,72 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Poistnej zmluvy č. 8018444451 na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla mal odporca uhrádzať ročné poistné 130,99 eur, ktoré bolo splatné v polročných splátkach po 65,5 eur, splatných vždy k 12.5 a 12.11.príslušného kalendárneho roka. Odporca nezaplatil ani jednu splátku poistného. Nezaplatená časť poistného za dobu od 12.5.2010 do 12.12.2010 predstavuje 76,72 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 14.12.2012 pod č.k. 1Rob/410/2012-11 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4Cb/1/2013 - 19 zo dňa 7.1.2013, v spojení s opravným uznesením č.k. 4Cb/1/2013 -30 zo dňa 30.1.2013 nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 48 ods. 3 O.s.p.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to navrhovateľom a odporcom ako podnikateľom podnikajúcim pod obchodným menom Michal Pícek MLJ bola dňa 12.5.2010 uzatvorená poisťná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Golf ev.č. LM 900 BN, rok výroby 2004, za dojednané ročné poisťné 130,99 eur, ktoré bolo splatné v dvoch splátkach po 65,50 eur, ktorá poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 12.5.2010.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 11 Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu vyhovel, keď mal za preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poisťná zmluva, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca neuhradil poisťné za prvé poisťné obdobie. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Podľa článku VIII. bod 6/ Všeobecných poisťných podmienok Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poisťnej zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Odporca nezaplatil poisťné do 12.6.2010 a poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca dátumu splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná 12.11.2010, t. j. dňom 12.12.2010. Za uvedené obdobie dlžné poisťné predstavuje 76,72 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátumu splatnosti, t. j. od 13.11.2010 vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania boli vyčíslené v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.