

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/432/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212241  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212212241.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava proti odporcovi: REALECON Consulting, s.r.o., IČO: 36 269 034, Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda o zaplatenie 60,47 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 02.11.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 08.08.2012 vydal platobný rozkaz, č. k. 4Ro/290/2012-9, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 60,47 eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil v plnom rozsahu. Vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 14.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 14.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.03.2005, inkasný účet k zmluve, oznámenie o zániku poisťného a ustálil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 22.03.2005 na neurčito. Navrhovateľ a odporca sa v poisťnej zmluve dohodli, že poisťným obdobím je splátka poisťného, pričom poisťné sa bude platiť štvrťročne vo výške 44,98 eur / 1.355,07 Sk. Poistenie odporcu zaniklo v zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. nezaplatením poisťného v lehote jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky 01.10.2009, to je dňom 01.11.2009, a teda uplynutím tohto dňa sa odporca dostal do

sp. zn.: 11C/432/2012

omeškania s platením poisťného a v zmysle § 369 Obchodného zákonníka má veriteľ (navrhovateľ) právo od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. p povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu 15b) alebo prejednávane priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, 15c) alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania z obsahu poisťnej zmluvy tak bol na mieste záver, že do zániku poistenia dňom 05.12.2009 má navrhovateľ právo na poisťné v tomto prípade vo výške 60,47 eur a odporca má povinnosť toto poisťné zaplatiť. Keďže si túto povinnosť odporca nesplnil dobrovoľne, zaviazal ho na jej splnenie súd tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania (§ 369 ObZ).

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania a to za súdny poplatok za návrh 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

sp. zn.: 11C/432/2012

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).