

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/353/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511211155  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511211155.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti žalovanému: I. X., B.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 eura od 18.09.2010 až do zaplatenia a trovy konania v sume 18,20 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 47,10 eura na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta Garbiarska 5, Košice do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 15.07.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.08.2011 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 55,55 eura s príslušenstvom, titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,55 eura a úhrady v sume 55,00 eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu dňa 17.09.2010 o 07:38 hod. v Košiciach na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy číslo XXL P. úseku zastávok L. - X. a pri kontrole sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,00 eur napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradila.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 21.03.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/1395/2011-9, ktorý uznesením č.k. 10Ro/1395/2011-17 zo dňa 30.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2012 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk.

Žalovanej, ktorej pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/353/2012-29 zo dňa 23.01.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. Marcely Uhriňákovovej, keďže žalovanej nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jej rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 55,55 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, § 156 ods.3 O.s.p., vzhľadom k tomu, že žalobca i opatrovník žalovanej súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaná cestovala dňa 17.09.2010 o 7.38 hod. na trati MHD linka č. XXL P. W. v úseku zastávok L. - X. bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaná nezaplatila sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.09.2010, variabilný symbol: 18205, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 57,25 eura upomienkou zo dňa 22.09.2010, ktorú odoslal na adresu jej trvalého bydliska ako doporučenú zásielku, avšak žalovaná sumu dobrovoľne neuhradila.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase cestovania žalovanej (ďalej len „Zákon o cestnej doprave“) potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 4 Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 9 druhá veta písm. b) Zákona o cestnej doprave vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona o cestnej doprave úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom /§ 9 písm. b)/ je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že podľa písmena E bod 1 Tarify žalobcu pre mestskú hromadnú dopravu, ktorá je prílohu č. 1 Prepravného poriadku žalobcu pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu v Košiciach v znení platnom a účinnom v čase cestovania odporcu, pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného, pričom podľa písmena B Tarify cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 je 0,55 eura.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná porušila § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o cestnej doprave, keď pri cestovaní dopravným prostriedkom - autobusom žalobcu v Košiciach dňa 17.09.2010 cestovala bez cestovného lístka. Žalovanej bolo preto revízorom žalobcu v uvedený deň uložené zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, teda spolu 55,55 eura v súlade s vyššie citovanými § 9 a § 14 Zákona o cestnej doprave a Prepravným poriadkom žalobcu. Žalovaný žalovanú sumu žalobcovi dobrovoľne neuhradil. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom spolu v sume 55,55 eura tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vec bola právne posúdená podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi riadne a včas nesplnila, čím sa dostala do omeškania s plnením počnúc dňom 20.09.2010, teda dňom nasledujúcim potom, čo jej bolo kontrolným pracovníkom žalobcu uložené zaplatiť cestovné a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eura od 20.09.2010 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania t.j. k 20.09.2010 vo výške 1 %.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p. súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu v sume 1,70 eura tak, ako je uvedené v rozhodnutí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura, poštovného v sume 1,70 eura a trov právneho zastúpenia v sume 47,10 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 16,60 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 6,95 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky

Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).