

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3111010597.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti obvinenému Ing. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v K. Q., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2013 prejednal sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 19.7.2012 sp. zn. 4T/49/2011, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 19.7.2012, sp.zn. 4T/49/2011 podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenému Ing. S. Q., pre skutok právne kvalifikovaný podanou obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 11.04.2011, č.k. 2Pv 813/10-16 ako trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že od 04. júna 2010 kedy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody za obdobný zločin, až do 30. augusta 2010 v T., vo svojom byte na ul. N. č. XXX/XX, temer pravidelne vždy pod vplyvom alkoholu spôsobil najmä psychické utrpenie svojej manželke S. Q., nar. XX.XX.XXXX, a to ponížením, vyvolávaním stresu, správaním ohrozujúcim jej psychické zdravie takým spôsobom, že opakovane vykonával malú a veľkú potrebu vo svojom byte mimo WC, ako aj v spoločných priestoroch bytového domu, rozotieral výkaly po zariadení a podlahe bytu, ako aj stenách bytového domu, pričom rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č. k. 6T 89/2007 zo dňa 07.11.2007 bol právoplatne odsúdený za obdobný zločin a za obdobné konanie, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil skutočnosťou, že podľa jeho názoru konanie obvineného po formálnej stránke nenapĺňa znaky žalovaného trestného činu. Poukázal pri tom na výpovede poškodenej, ktorá uviedla, že obvinený si nepamätal, čo robil v stave opitosti a keď nie je pod vplyvom alkoholu, takých vecí sa nedopúšťa. Navyiac zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený trpí syndrómom závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu. Pritom pre naplnenie ďalšieho formálneho znaku žalovaného trestného činu sa vyžaduje, aby v dôsledku páchatelovho konania bolo spôsobené fyzické a psychické utrpenie, t.j. taký stav vyznačujúci sa telesnými alebo duševnými bolesťami ovplyvňujúci obvyklý spôsob života, ktoré netrvajú krátky či prechodný čas. U poškodenej pri tom znalec odboru psychológie vylúčil z klinického hľadiska tzv. „syndróm týranej ženy“. Preto nie je naplnená objektívna stránka žalovaného zločinu.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol sťažnosťou okresný prokurátor. V písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nemožno stotožniť, pričom poukázal na zadovážené dôkazy, najmä výpoveď poškodenej a znalecké posudky. Zo znaleckého posudku z odboru psychológia vyplýva, že u poškodenej sa síce nerozvinul a

neprejavil syndróm týranej ženy, čo však znalec odôvodnil tým, že sa jednalo o pomerne krátke časové obdobie, v ktorom bola po návrate obvineného z výkonu trestu vystavená masívnej psychickej záťaži. Niektoré prejavy neurotického charakteru poškodenej môže spôsobovať týranie ako jedna z príčin, avšak v prejednávanej veci to môže byť aj situácia, ktorú poškodená prežívala po návrate obvineného z výkonu trestu ako obavu z ďalšieho zvládnutia vzťahu a obavu z udalostí, ktoré by sa mali prihodiť v domácnosti. Pokiaľ ide o znalcov z odvetvia psychiatrie, tí skonštatovali, že obvinený netrpel a ani netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle chorobomyselnosti. Jedná sa u neho syndróm závislosti od alkoholu. Mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho chovania a toto aj ovládať. Poškodená S. Q. sa niekoľkokrát vyjadrila, že obvinený ju predovšetkým psychicky týra, čím podľa názoru odvolateľa bola naplnená objektívna stránka žalovaného zločinu. Uviedla síce, že po období uvedenom v obžalobe sa obvinený už nedopúšťa konania, kvôli ktorému podala trestné oznámenie, pričom súčasný stav považuje za znesiteľný a ľutuje, že vôbec podávala trestné oznámenie, no v tejto súvislosti prokurátor poukázal na to, že obeť uvedených trestných činov s odstupom času prejavujú určitú lojalitu k násilníkovi, snažia sa ho chrániť, dokonca s ním súcitia. Vzhľadom na uvedené prokurátor nepovažuje napadnuté uznesenie za zákonné a navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por. toto zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní predloženej spisovanej materiálnej a starostlivom zvážení doposiaľ zadovážených dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne a zákonné. Správne súd prvého stupňa poukázal na výpovede poškodenej tak v prípravnom konaní ako aj na verejnom zasadnutí pred súdom prvého stupňa, v ktorých sa vyjadrila, že jej manžel si nepamätá, čo robil v stave opitosti a v triezvom stave sa podobných vecí nedopúšťa. Sama pri tom prejavila ľútosť nad tým, že podávala trestné oznámenie, chcela dosiahnuť výlučne to, aby obvinený podstúpil ústavnú liečbu. Uvedenú výpoveď, ako už konštatoval súd prvého stupňa, je nutné hodnotiť aj s prihliadnutím na zdravotný stav obvineného a posudok z odvetvia psychiatrie. Znalci síce skonštatovali, že obvinený skutočne mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie aj ovládať i keď v čiastočne zmenšenom rozsahu, avšak taktiež bolo zistené, že obvinený trpí demenciou, alzheimerovou chorobou s prognózou neustáleho zhoršovania sa pri existencii somatického postihnutia s vplyvom na stratu fyzickej sebakontroly v prípade malej alebo veľkej potreby najmä v stave opitosti. Bol u neho zistený syndróm závislosti od alkoholu v terminálnom štádiu. Inteligencia je narušená organickým mozgovým postihnutím. Pokiaľ ide o naplnenie objektívnej stránky žalovaného zločinu, krajský súd tak ako aj okresný súd skonštatoval, že táto nebola naplnená najmä s prihliadnutím na vyjadrenia samotnej poškodenej, ale tiež závery znalca psychológa, ktorý poškodenú vyšetril. Ten vylúčil u nej tzv. „syndróm týranej ženy“, pričom určité neurotické prejavy u nej mohli byť spôsobené tým, že sa obvinený vrátil po trojročnom výkone trestu a poškodená mala obavu z nastávajúcich udalostí, ďalšieho zvládnutia vzťahu v dôsledku správania sa obvineného a jeho zdravotného stavu, ktorý poznala. Napokon ako samotná poškodená uviedla, jej snaha a postoj smeroval k tomu, aby sa obvinený liečil a odmieta prípadné uloženie trestu odňatia slobody. Vyhodnotiac uvedené, aj krajský súd je názoru, že súd prvého stupňa rozhodol správne a zákonne, pričom na záver konštatuje, že skutočne zdravotný stav obvineného v prvom rade vyžaduje jeho liečenie a odbornú starostlivosť lekárov, čo sa napokon prejavilo v tom, že v rámci predošlého trestného konania už bolo obvinenému uložené liečenie, pričom z vyjadrenia odborného lekára - psychiatra vyplýva, že doterajšia ambulantná forma liečby, ktorej predchádzala pôvodne ústavná forma liečenia, je dostačujúca. Napokon v prípade potreby je možné o zmene formy liečenia rozhodnúť v danom konaní.

Uvedené skutočnosti sú len tie najpodstatnejšie, na ktoré považoval krajský súd poukázať, pričom v plnej miere odkazuje na podrobné dôvody napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožnil.

Preto krajský súd nepovažoval sťažnosť okresného prokurátora za dôvodnú a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. túto zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.