

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13P/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712212650
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712212650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, vo veci starostlivosti súdu o mal. X. A., A.. XX.X.XXXX, P. O. A. A.. XX.X.XXXX Y. P.. C. A. A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov U. A., A.. XX.X.XXXX, W. F., Ú. - E. XXXX/XX, t. č. bytom F., X. X a P. A., A.. XX.X.XXXX, W. F., Ú. - E. XXXX/XX, o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom zo dňa 21.9.2012 žiadala, aby súd rozhodol o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi raz za dva týždne v nedeľu na dve hodiny a styk bude prebiehať v jej domácnosti. Matka uviedla, že v súčasnosti styk otca s deťmi neprebíha, pretože deti k nemu nechcú chodiť, keď majú ísť k otcovi, začnú plakať. Tvrdila, že mal. X. vysvetľovala, že by mala chodiť k otcovi, ale mal. X. si spomína ako ju v minulosti otec nechcel pustiť naspäť k matke. Poukázala aj na zdravotné problémy u mal. C. a mal. O..

Otec s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že matka nevedie maloleté deti k tomu, aby sa s ním chceli stretávať, naopak vyvoláva v nich nenávisť voči nemu. Keď príde k nim domov, deti sú spočiatku ustráchané, ale po chvíli sa osmelia, normálne sa s ním rozprávajú a hrajú. Keď sa ich niečo opýta, vždy sa pozerú na matku, aby vedeli čo majú povedať. Uviedol, že deti má rád, preto sa zatiaľ nedomáhal ani výkonu súdneho rozhodnutia, ktoré by im mohlo spôsobiť ďalšie traumy. S matkou sa vždy snažil dohodnúť, aby púšťala maloleté deti k nemu tak, aby boli aj s ostatnými súrodencami, avšak kým nebol súdne upravený styk, matka s tým nesúhlasila a v súčasnosti súdne rozhodnutie nerešpektuje.

Kolíznym opatrovníkom sa na pojednávanie nedostavil a navrhol odročiť pojednávanie s prihladením na prebiehajúce trestné konanie voči matke.

Z výpovedí účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä rodných listov maloletých detí, rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 7.3.2012 a rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 4Cop/54/2012 zo dňa 13.6.2012, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva účastníkov konania, ktoré trvá, avšak účastníci konania nežijú spolu. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci rozvodu manželstva pod sp. zn. 13P/73/2012, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Rodičia majú X detí, z ktorých sú už T. plnoleté. Do osobnej starostlivosti otca boli zverené maloleté deti P., P. Y. P. a do osobnej starostlivosti matky boli zverené mal. X., P.. O. Y. P.. C.. Konanie ohľadom starostlivosti o mal. D. doposiaľ nebolo právoplatne ukončené a predbežným opatrením bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 15P/463/2009-146 zo dňa 7.3.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 4Cop/54/2012 zo dňa 13.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 7.7.2012, súd upravil styk otca s maloletými X. Y. O. tak, že styk bude prebiehať každý párný víkend v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele

do 18.00 hod. Styk otca s mal. C. súd upravil v každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V prejednávanej veci sa matka domáha zmeny styku otca s maloletými deťmi, ktorý bol upravený vyššie cit. rozsudkom. V zmysle § 26 Zákona o rodine zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností je možné iba v prípade, ak nastane taká zmena pomerov, ktorá vyžaduje inú úpravu rodičovských práv a povinností. Musí ísť o zmenu pomerov, ktorá nastane v období po predchádzajúcom rozhodnutí a zmena má byť závažnejšieho charakteru, ktorá môže spočívať v rôznych okolnostiach, či už na strane rodičov, alebo dieťaťa.

V danom prípade matka odôvodňuje zmenu úpravy styku tým, že maloleté deti údajne nechcú ísť k otcovi a poukazovala aj na zdravotné problémy u mal. C. a u mal. O., ktorí trpia na laringitídy. Vážnejšie zdravotný stav je u mal. C., ktorý musí pravidelne užívať lieky v prípade zhoršenia zdravotného stavu. Od doby posledného rozhodovania o úprave styku uplynula iba doba cca pol roka. Podľa názoru súdu v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 15P/463/2009 prebehlo vo veci pomerne rozsiahle dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie. Z obsahu odôvodnenia rozsudku ako aj odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu, ktorý potvrdil rozsudok súdu

I. stupňa vyplýva, že znalkyňa zdôraznila, že všetky maloleté deti sú poznačené dlhodobou prebiehajúcou konfliktnou situáciou medzi rodičmi, pričom na tejto situácii sa obaja rodičia podieľajú svojim nezodpovedným správaním rovnakým dielom. Súd posudzoval aj výchovné prostredie u oboch rodičov a konštatoval, že úprava styku otca s maloletými deťmi mimo domácnosť matky je v záujme maloletých detí a tiež konštatoval, že námietka matky, aby sa styk realizoval len v jej prítomnosti, nebola opodstatnená. Už v tomto konaní sa súd zaoberal tvrdeniami matky o tom, že maloleté deti nechcú chodiť k otcovi, taktiež zohľadňoval aj zdravotný stav maloletých detí. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že od poslednej úpravy styku ubehla iba veľmi krátka doba a matka v konaní nepreukázala, že by od posledného rozhodnutia o úprave styku nastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmeniť rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, pretože v konaní uvádzala iba tie skutočnosti, s ktorými sa už súd vysporiadal v predchádzajúcom konaní. Podľa názoru súdu je potrebné, aby prebiehal styk otca s maloletými deťmi a tým, aby bol zároveň zabezpečený aj kontakt medzi všetkými súrodencami. K tomu je však potrebné, aby maloleté deti boli zo strany oboch rodičov vedené tak, aby sa styk rodičov s deťmi realizoval na základe vyššie uvedeného rozsudku. K návrhu kolízneho opatrovníka na odročenie pojednávania súd konštatuje, že v súčasnosti ORPZ, odbor kriminálnej polície Poprad, vedie voči matke trestné konanie pod č. ČVS:ORP-852/1-OVK-PP-2011, ktoré sa týka týrania maloletých detí zo strany matky. V rámci trestného konania je vykonávané znalecké dokazovanie ohľadom duševného stavu matky, avšak súd dospel k záveru, že výsledky trestného konania môžu mať význam z hľadiska prípadnej potreby rozhodnúť nanovo o osobnej starostlivosti o maloleté deti, avšak nemajú vplyv na rozhodnutie o styku otca s maloletými deťmi, ktoré sú zverené v osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na skutočnosť, že nebola preukázaná na strane rodičov, ani na strane maloletých detí závažná zmena pomerov, sú návrh na zmenu úpravy styku zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 1, písm. a/, O.s.p., pretože konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.