

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203639
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412203639.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Žilina, ul. Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Žabotova č. 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. H., ul. M. E. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 809,07 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/62/2012-52 zo dňa 17. októbra 2012, takto

rozhodol:

odvolanie žalobcu voči tej výrokovej časti rozsudku, ktorou súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania o d m i e t a .

Výrok, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 597,45 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16. 11. 2010 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zostáva n e d o t k n u t ý .

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 597,45 eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16. 11. 2010 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Priznal žalobcovi voči žalovanej pomernú náhradu trov právneho zastúpenia 76,57 eur a ďalších trov 26,19 eur, ktorú zaviazal žalovanú zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti vyššie uvedenému rozsudku, a to čo do výroku, ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, podal odvolanie žalobca.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Odvolanie treba podať v určenej lehote, ktorá bola v danom prípade podľa § 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) 15-dňová a počítá sa od doručenia rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje.

Podľa § 158 ods. 2 O. s. p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 46 ods. 1 O. s. p., adresátovi možno doručiť písomnosť v byte, v sídle (mieste podnikania), na pracovisku alebo kdekoľvek bude zastihnutý.

Doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia do vlastných rúk možno vykonať aj náhradným doručením.

Podľa § 47 ods. 2 O. s. p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 57 O. s. p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Preskúmaním veci krajský súd zistil, že doručenie písomného vyhotovenia rozsudku žalobcovi bolo vykonané riadnym spôsobom, keď žalobca písomnosť - rozsudok z č. I. 49 spisu zo dňa 17. 10. 2012 prevzal na adrese Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bratislava, ul. Žabotova č. 2/5, dňa 22. 11. 2012. Zákomom stanovená 15-dňová odvolacia lehota začala plynúť nasledujúceho dňa, t. j. 23. 11. 2012 a pripadla na deň 07. 12. 2012. Podľa pečiatky pošty, ktorým bolo doručené odvolanie žalobcu bolo zistené, že odvolanie bolo posielané na Pošte Bratislava 14 dňa 10. 12. 2012, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Za vyššie uvedeného stavu odvolací súd odvolanie žalobcu bez vecného prejednanja ako neskoro podané odmietol, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.).

Výrok odvolaním nenapadnutý, zostal nedotknutý.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý oneskorene podal odvolanie. Tento účastník v danom prípade by bol povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. Žalovanej však trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.