

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/194/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234767  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7211234767.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu OM. G., Z..G., I. X, H., V. XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému I. C., T. XX.X.XXXX, T. H. G. X, Y., toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

N e p r i p ú š ť a sa zmena návrhu žalobcu v jeho podaní doručenom súdu dňa 7. 1. 2013 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX eur s úrokom z omeškania od 9. 7. 2010 až do zaplatenia titulom náhrady škody.

Konanie o zaplatenie sumy X eur s úrokmi z omeškania 9% z dlžnej sumy ročne od 9. 7. 2010 až do zaplatenia sa z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu X.XXX,XX eur s úrokmi z omeškania 9% z dlžnej sumy ročne od 9. 7. 2010 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v prevyšujúcom rozsahu pohľadávky z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,X6 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

-2-

18C 194/12-113

V prevyšujúcom rozsahu sa žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Z

## o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 7.12.2011 žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.XXX,XX J. G. Ú. F. B. D. D. X% F. S. G. M. B. X.X.XXXX Z. S. F. C. D. D. X.XXX,XX J. F. F. Ž. T. Ú. C. G. F. F. B. C. Č.. Z. (Ď. „..“) O. I. Ú. Y. S. XX.X.XXXX. D. M. XXX J. T. Ž. C. C. T. F. F. C., Z. H. U. S. D. S. Y. F. B. C. Č.. Z. (Ď. „..“). C. Ž. T. F. F. C. Ž. B. U., Ž. Ž. M. Z. D. T. X. C. G. F. obdobie od 12.2.2010 do 28.5.2010 vo výške 1.223,47 eur, ktorá je predmetom žaloby.

Pred začatím pojednávania žalobca podaním zo dňa 17.12.XXXX D. G. G. N. B. F. S. X.X.XXXX C. T. T. F. Ž. D. Č. T. T. F. C. U., Ž. Ž., Z. Ž. H. F. T. F. G. XX J. G. Ú. F. B. X% M. B. X.X.XXXX U. T. Š., Z. D. Č. F. C. X J. G. C. D. T. T. F. Y. G.. Š. B. Z. M. I. C. X. U. F. Z. N. Z. X.. U. Š. I. Ž. G. U., Ž. F. U. F. F. X. F. B. U. X., C. C. S. G. F. C. G. Z. C. F. T. C. dobu viazanosti, následne však zväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu služieb porušil. Žalobca nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by vznik škody a jej výšku preukazovali.

Podľa ust. § 95 ods. 1, 2 Obč. súd. por. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V

-3-

18C 194/12-114

takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zmenu žaloby sa zakladal na iných skutočnostiach ako boli uplatnené žalobou, o týchto skutočnostiach žalobca nedoložil žiadne dôkazy, pričom výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, súd zmenu návrhu nepripustil, a rozhodoval o pôvodnom nároku.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v súlade s ustanovením § 29 Obč. súd. por. ustanovený v konaní opatrovník. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, súd preto rozhodol podľa ustanovenia § 101 Obč. súd. por. v jeho neprítomnosti.

V súlade s ust. § 93 ods. 2 Obč. súd. por. vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, pretože spor sa týka nárokov plynúcich zo spotrebiteľskej zmluvy. Vo svojom podaní vedľajší účastník všeobecne poukázal na povinnosť súdu preskúmať, či v prípade ustanovení zmluvy o pripojení týkajúce sa zaplata zmluvnej pokuty nejde o neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. 53 Obč. zákonníka.

Zmluvou o pripojení č. A 4XXXXXX Z. Dodatkom k uvedenej zmluve, obe zo dňa 11.2.2010, priloženými všeobecnými zmluvnými podmienkami bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený záväzkový vzťah spadajúci pod úpravu zákona č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmluve a dodatku si účastníci konania dohodli poskytnutie SIM karty, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0XXX XXX XXX Z. D. C. „„ D. XX + D. Z. D. - T. F. Ž. H. G. C. I. U. F. T. XXXX F. Z. X. X J..

S. Y. F. B. C. O. D. Č..X, H. X.X. D. G. G. H. X.X C.. S. C. Ž. I. T. G. Y. Z. Ú. C., Y. I. D. I. C. F. S. I. F. Z. G. XX,XX J., Z. U. C. S. D. XX I. B. Ú. S..

G. D. Č.. X, H. X.X S. G. Ž. Z. Ú. F. F., Ž. C. S. XX I. T. I. T.a SIM karte aktivovaný (ani nepožiadala o

-4-

18C 194/12-115

zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom ako je výška mesačného poplatku 18,01 eur. Pričom žiadosť o aktiváciu takehoto účastníckeho programu a jeho následná aktivácia bola aj podmienkou platnosti dodatku a podmienkou vzniku nároku na kúpu telekomunikačného zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu.

Podľa čl. 2, bodu 2.3 písm. a/ dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a bez prerušenia užívať služby mu poskytované, neuskutočniť žiadny úkon smerujúci k ukončeniu, alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

V čl. 2 v bode 2.3 písm. b/ dodatku bol upravený záväzok žalovaného nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Článok 2, bod 2.3 písm. c/ dodatku upravoval záväzok žalovaného nedopustiť sa konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov neplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa v dodatku alebo v zmluve zaviazal, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Dohoda o zmluvnej pokute je obsiahnutá v čl. 2 bod 2.5 dodatku. Podľa znenia uvedeného zmluvného ustanovenia, v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenej splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku, bez ohľadu na skutočnosť či skutočne dôjde k ukončeniu platnosti) bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniklo samotným porušením povinnosti žalovaného v okamihu jeho porušenia, zmluvná pokuta mala byť splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak 14 dní odo dňa doručenia výzvy žalobcu. Zmluvnú pokutu bol žalovaný povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Charakter poskytnutých služieb a vyúčtovanú cenu služieb žalobca dokladoval opismi predložených faktúr. Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák.č. 610/03 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Q. Č.. XXXXXXXXXXXX G. S. XX.X.XXXX Ž. O. T. T. F. C. F. Z. G. Y. Z. I. U. G. D. D. XX J.. Q. Č..  
XXXXXXXXXXXX G. S. XX.X.XXXX O. Ž. C. T.

-5-

18C 194/12-116

zaplatenie ceny služieb poskytnuté na základe zmW. B. C. D. G. X.XXX,XX J. F. B. B. XX.X.XXXX S.  
XX.X.XXXX. D. Ú. U. X. T. G. C. G. X.XXX,XX J.. F. B. B. XX.X.XXXX S. XX.X.XXXX Ž. Ú. Ž. Ž. U. I. C.  
F. C. Q. D. D. X,XX J. Q. Č.. XXXXXXXXXXXX G. S. XX.X.XXXX, C. F. U. G. G. D. Y. O. C. T. F. X,XX J..

F. S., Ž. Ž. T. M. Z. D. X. G., Ž. R. D. T. Ú. C. F. C. J. Y. G. D. D. X.XXX,XX J., Z. Z. T. Ú. F. C. F. S.  
C. N. C. D. D. XXX J., D. W. S. X.X.XX10.

Za dôvodne uplatnený nárok na zaplatenie ceny služieb vyúčtovaných v súlade so zmluvnými dohodami  
a platnou tarifou, súd považoval sumu 1.223,43 eur.

Žalobcovi nebol priznaný nárok na zaplatenie poplatku z poistenia Z. Q. D. D. X,XX J. (Q..Č..  
XXXXXXXXXXXX), Y. T. C. C. S. Ž. C. (T. F. J. C. D., Z. C. T. T. Ú. „).)

V rozsahu, v ktorom bol nárok žalobcu na zaplatenie ceny služieb dôvodný, je žalovaný v omeškaní  
so splnením finančného záväzku plynúceho zo zmluvy o pripojení. Žalobcovi ako veriteľovi vzniklo v  
súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Obč. zák. právo na úroky z omeškania, keď v zmysle uvedeného  
ustanovenia, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo popri plnení aj  
na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., ktoré  
ju v znení účinnom od 1. 1. 2009 stanovuje v hodnote zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe  
Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8  
percentuálnych bodov, Č. D. S. C. F. Ú. F. B. Z. H. O. Ž..

G. S. G. B. B. S. W. T. C. O. Ž. C. D. Ž., Č. H. S. X.X.XXXX, B. T. S. N. Ž. D. B. G. Ú. F. T. C. C..

F. D. G. G. S. Z. C. Ž. T. F. F. C. D. D. XX J.. C. C. F. Z. S. U. T. G. D. T. F. C. C. F. D. Ú., Y. G. C. M.  
U.. G. F. U. F. N. C. O. §. XX B.. F.. Y. F. H. B. T. C. Q., Y. O. S. G. G.. G. Ž. N. D. F. O. F. O. C. F.  
S., Y. N. Y. G. Y. C. O. Z. C. F. G. F. D. M. C. G. B. Z. C. Č.. Ž. H. C. O. F. D. C. G., U. Q. B., Y. D. M.  
C. G. B. Z. V. C. Č. T. C. O. §. B.. X B.. F.. G.

-6-

18C 194/12-117

zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach  
zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Podľa ust. § 53a ods. 1, 2 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej  
zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným  
spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu  
neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,  
dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom  
v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe  
takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť  
primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Z rozhodnutí odvolacích súdov a súdov prvého stupňa, Y. H. C. B. Y. (M. Krajského G. D. C. G.. F.. XCo XX/XX F. S. XX. X. XXXX, G.. F.. XXCo XX/XX F. S. XX. X. XXXX, G.. F.. X X. XX/XX F. S. XX. X. XXXX, G.. F.. XXCo XX/XX F. S. XX. X. XXXX, G.. F.. XCo XXX/XX F. S. XX. X. XXXX, G.. F.. XXCo XXX/XX F. S. X. X. XXXX, Krajského G. D. Ž. G..F.. XCo XXX/XX F. S. XX. X. XXXX, Krajského G. D. C. F. S. XX. X. XXXX G.. F.. X X. XX/XXXX.) D., Ž. U. Y. T. F. C. - F. C. O. D. G. F. B. C. M.. V. S. O. I. Ž. Z. G. C. F.. Č.. XXX/XX F.F., F. S. D. D. O.. §. XX B.. X C.. Y. B.. F., U. Ž. V. B. T. G. F. T. F. G.. F. S. T. F. C. T. Ž. C. C. T. C. F. F. C. Z. D. Č. M.. F. T. H. O. F. C. - F. C. O. F.: „, C. C. T. F. C. Ú. O. D. H. X X Z. X X U. Č. / . T. Z. T. T. G. X. F. G., T. F. O. D. H. X X Č. N. O. C. F. Z. U. S. C. O. S. D., D. Ú. G. Y. O. C. U. S. C. O. S. D. H. B. T. G., Č. T. S. Y. O. N. C. N. Ú. C. O. C. F. C.. C. T. F. C. D. G. C. C. Ú. D. B. C., C. U. C. T. N. C. D. Ž. Ú. F. G. C. (T. B. B. F. Z. C. Č. B. C. G. D. C. C. C. C. H. X X, C. X. U. Č.) Ú. N. C. O. C. T. Š., Y. D. C. D. S. F. C.. F. C. C. U. Č. H. Ú. C. F. C. H. B. T. S. S., Y. I. J. F. S.

-7-

18C 194/12-118

uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podnikovi účastníkovi".

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012 sp. zn. 6Co 91/2011 bol zamietnutý nárok žalobcu na zaplatenie peňažného plnenia z takto vymedzenej zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák.. V rozhodnutí súd zdôraznil, že uvedené ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok a v čl. 6 ods. 1 zabezpečiť, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neboli záväzné pre spotrebiteľa. Konanie žalobcu, ktorý opakovane uplatňuje na súdoch plnenia z judikovaných neprijateľných podmienok, súd vyhodnotil ako uplatňovanie práva v rozpore so zákonom.

Neprijateľnosť zmluvných podmienok, ktorá bola konštatovaná vo vyššie zmienených súdnych rozhodnutiach (pozn. zmluvy o pripojení boli uzavreté v období rokov 2006 až 2010), a pre ktorú nebolo priznané žalobcovi právo na plnenie, sa týkala zmluvnej pokuty formulovanej zhodným spôsobom, ako je to aj v konaní prejednávanom týmto súdom. Zhodne formulovanej zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky sa dotýka aj vyššie zmienené súdne rozhodnutie 6 Co 91/2011 Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 4. 2012. Je teda nepochybné, že žalobca opakovane, napriek existujúcim rozhodnutiam súdov nezmenil svoju obchodnú politiku vo vzťahu k spotrebiteľovi a zotrváva na uplatnených nárokoch tvrdiac ich oprávnenosť. Postup žalobcu ako dodávateľa v prípade, ak bolo súdnym rozhodnutím konštatované, že zmluvná podmienka je neprijateľná, jednoznačným spôsobom vymedzuje ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák, ktoré dodávateľovi ukladá povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky. Aj keď právoplatné súdne rozhodnutie týkajúce sa neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách nepredstavuje v mimo inštančnom postupe zo zákona automaticky „záväzný právny názor", ktorý musí byť nevyhnutne aplikovaný iným súdom na skutkové okolnosti obdobného právneho sporu medzi totožnými účastníkmi konania, napriek tomu kvalifikovanie určitej zmluvnej podmienky súdom ako neprijateľnej, zakladá zákonný zákaz pre dodávateľa zdržať sa uplatňovania nárokov plynúcich z takejto zmluvnej podmienky zvlášť ak okolnosti sporu sú zhodné s konaním, v ktorom bola neprijateľnosť zmluvnej podmienky konštatovaná(určená). Zmyslom zákonnej úpravy ust. § 53a Obč. zák. nie je množenie súdnych sporov z neprijateľných podmienok, ale poskytnutie priestoru pre úpravu vzájomných vzťahov dodávateľa a spotrebiteľa, už od času prvého (právoplatného) rozhodnutia súdu o neprijateľnej podmienke v zmluve. Keďže je to práve dodávateľ, kto predkladá typovo vopred pripravené zmluvy spotrebiteľom, je možné považovať za rozumné a spravodlivé, aby znášal následky spojené s existenciou neprijateľných podmienok v zmluve.

Žalobca si uplatňoval nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení zmluvy, ktoré boli už skoršími súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo požaduje

-8-

18C 194/12-119

zaplatenie neprimerane vysokej sumy ako sankcie spojenej s nesplnením záväzku. Od tohto záveru sa súd neodkláňa ani v uvedenom prípade, keď možno konštatovať, že žalobca žiada podľa čl. 2, bodu 2.5. dodatku od žalovanej zmluvnú pokutu určenú paušálnym spôsobom bez ohľadu na rozsah žalovanou splnených záväzkov, dobu trvania zmluvy, neberúc do úvahy charakter porušenia zmluvného vzťahu, keď spôsob formulácie zmluvnej pokuty (poruší „najmä“, poruší „niektorú z povinností“), javí aj snahu o viacnásobné postihovanie spotrebiteľa zmluvnou pokutou.

Pretože súd vychádza zo záveru, že žalobcom žiadaný nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, je uplatnený v rozpore s ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., teda v rozpore so zákonom, nemožno mu žiadané plnenie priznať. Aplikácia ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. predpokladá existenciu už skoršieho súdneho rozhodnutia o neprijateľnosti takejto alebo významovo zhodnej zmluvnej podmienky, čo bolo v tomto prípade splnené, preto súd nevyhlásil osobitným výrokom túto podmienku opakovane za neprijateľnú.

V časti o zaplataenie sumy 1 euro z titulu zmluvnej pokuty s príslušenstvom, v ktorej žalobca vzal návrh späť, bolo konanie zastavené v súlade s ust. § 96 Obč. súd. por. podľa ktorého, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť X., G. Y. F.. Z. N. T. D. G. G., G. Y. D. U. Č. F..

D. B. U. Y. D. D. I. Ž. Z. Ž. D. F. O.. §. XXX B.. X B.. G.. C., C. Y. Z. I. Ú. D. D. Ú. W. Č., G. T. U. C. M., C. D., Ž. Ž. F. Ú. T. C. T. T. U.. Ž. H. Ú. D. C. Č. XX% F. O. T. (H. I. C. Č. X.XXX,XX J. F. X. G. X.XXX,XX J.) Z. Ž. H. Ú. D. C. Č. X% F. O. T. (Ž. H. D. Č. B. F. G. XX J. F. Z. Ž. D. T. D. Č. B. F. X J. Z. T. G.). Ž. C. C. D. F. X.. F. O. C. T. T. U. Y. D. D. XX% F. D. U., Č. C. M. I. Ú. Ž. Z. Ž. (XX% - X% =. XX%).

G. C. Ž. C. C. T. T. U. Y. D. D. XX,XX J., Č. C. XX% F. F. G. C. F. T. T. F. Y., Y. H. Ž. F. T. Ú. G. D. G. XX J..

Ž. G. O. U. C. T. T. U. Y. C. F. U. C. F. F. S. Ú. C. G. (C. Z. C. F. S. XX.X.XXXX Z. C. D. D. G. F. S. XX.X.XXXX) Á. XX,XX J., C. T. R. D. X A. X,XX J. Z. T. S. D. D. XX% U. C. F. D. G. XX,XX J.. C. T. T. U. Y. F. U. U. C. F. T. Ž. C. Z. U. Z. D. C. Č., Y. G. U. U. Y. T. F. Ú. D.. C. C. Ú. U. Y. G. D. N. F. G., Ž. Y. C. C. F. S. Z. S. XX.X.XXXX, U..N.. D. Z. M. C. F. Y. S. Z. C.

-X-

XXC XXX/XX-XXX

zástupca žalobcu podal vyjadrenie vo veci len dva dni pred termínom pojednávania, pričom toto vyjadrenie sa týkalo návrhu na zmenu žaloby a nároku žalobcu na náhradu škody. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si nárok v tej časti, v ktorej mu bol priznaný, uplatnil v konaní bez pomoci právneho zástupcu, pričom úkony právnej služby sa týkali len návrhu na zmenu žaloby, ktorú súd pre nesplnenie zákonom stanovených podmienok nepripustil. V podaniach uskutočnených právnym zástupcom žalobcu sa pritom len opakovali už uvedené tvrdenia žalobcu, resp. boli v nich uvedené také skutočnosti, ktoré len dopĺňali návrh na zmenu žaloby podaný samotným žalobcom a ktoré mali byť uvedené už v tomto návrhu na zmenu žaloby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobcovi v prevyšujúcom rozsahu právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu medzi vedľajším účastníkom a žalobcom súd rozhodol tiež podľa ust. § 142 ods. 2 Obč. súd. por. s tým, že vedľajší účastník konania vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v prevažnej časti nároku neúspešný, preto nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.

V