

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209244  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812209244.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.Box 75, proti odporcovi: I. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., S.. V. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu v K., o zaplatenie 50,50 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,50 eura z dôvodu, že odporca dňa 21.6.2011 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka. Je preto povinný zaplatiť cestovné 0,50 eura a úhradu 50,- eur. Túto sumu odporca doteraz nezaplatil napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto uznesením zo dňa 23.1.2013 č.k. 5C/4/2013-26 mu bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusu o zmier z 1.8.2011, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa XX.X.XXXX cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. XX a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,50 eura a postih vo výške 50,- eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 1.8.2011.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca pri ceste dopravným prostriedkom navrhovateľa nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa § 14 ods. 2, 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave je povinný zaplatiť sumu 50,50 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,50

eura a úhrady v sume 50,- eur. Keďže odporca doposiaľ žalovanú sumu neuhradil, súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,05 eura. Navrhovateľ mal v konaní úspech a trovy v konaní mu vznikli v celkovej sume 103,73 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 87,23 eur (3 úkony po 16,60 eura + 3 x paušál po 7,63 eura = 72,69 eura; DPH 20% ... 14,54 eura; 72,69 eura + 14,54 eura = 87,23 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke (2-násobok žalovanej istiny), súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, t.j. vo výške zaplateného súdneho poplatku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.