

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/351/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512208335.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava, IČO 35 971 967, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: C. Q., W.. XX.XX.XXXX, W. F. U. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. JUDr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie 685,46 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 685,46 eura spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 685,46 eura od 27.10.2009 až do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41 eur na účet žalobcu a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou zo dňa 02.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 685,46 eura spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 685,46 eura od 27.10.2009 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.01.2009 zmluvu o poskytovaní služby UPC Direct č. 5XXXXXX s miestom inštalácie U. Č.. XXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby, spočívajúcej v individuálne podmienenom prijíme satelitného signálu rozhlasových a televíznych kanálov prostredníctvom zariadení žalobcu.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 09.10.2012 platobný rozkaz č.k. 12Ro/874/2012-19, ktorý uznesením č.k. 12Ro/874/2012-31 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 18.12.2012 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 11C/351/2012-38 zo dňa 07.01.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice I JUDr. Štefana Juhása, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Podľa § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 685,46 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods.3 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 15.01.2009 zmluvu o poskytovaní služby UPC Direct s miestom inštalácie Vajkovce 121, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby UPC Direct, spočívajúcej v individuálne podmienenom prijímaní satelitného signálu rozhlasových a televíznych kanálov prostredníctvom zariadení žalobcu.

Žalobca v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami spoločnosti UPC BROADBAND SLOVAKIA s.r.o. poskytoval žalovanému služby spočívajúce v individuálne podmienenom prijímaní satelitného signálu a následne vyúčtoval cenu týchto služieb. Cena týchto služieb činila celkom 585,88 eura. Žalovaný cenu poskytovaných služieb žalobcom neuhradil. Žalobca preto v zmysle čl. 5, bod 5.5. Všeobecných obchodných podmienok uplatnil voči žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 99,58 za nevrátenú kartu.

Na základe zmluvy o poskytovaní služby UPC Direct zo dňa 15.1.2009 sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť službu UPC Direct za cenu 11,78 eura mesačne po dobu 24 mesiacov, aktivovať digitálny satelitný prijímač, poskytnúť užívateľovi digitálny prijímač bez PVR, poskytnúť užívateľovi druhý digitálny satelitný prijímač bez PVR, poskytnúť žalovanému službu Program HBO za cenu v sume 6,61 eura mesačne po dobu 24 mesiacov.

Podľa článku 5 bod 5.5 Všeobecných podmienok spoločnosti UPC BROADBAND Slovakia s.r.o. pre poskytovanie služby UPC Direct, ak užívateľ nevráti zariadenia poskytovateľa alebo ich časti v uvedenom termíne podľa čl. 5.4 podmienok, alebo ich vráti poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné, alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je poskytovateľ oprávnený účtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tarife alebo cenu za chýbajúce resp. poškodené zariadenia poskytovateľa alebo ich časti.

Podľa čl. 5 bod 5.4 užívateľ je povinný vrátiť zariadenie poskytovateľa, ktoré prevzal, najneskôr do troch pracovných dní odo dňa zániku zmluvy na svoje náklady a nebezpečenstvo.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu ani účelu Občianskeho zákonníka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Keďže žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby, žalobca odstúpil od zmluvy a žiada cenu poskytnutej služby. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplataenie ceny poskytnutej služby v sume 585,88 eura a v zmysle čl. 5 bodu 5.5 všeobecných obchodných podmienok zaviazal žalovaného aj na zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorá činí 99,58 eura podľa tarify, keďže žalovaný doposiaľ nevrátil žalobcovi poskytnutý satelitný prijímač/ kartu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ho neplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie uvedené okolnosti súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu, ako aj zmluvnú pokutu. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplataenie úrokov z omeškania, ktoré činia 9% ročne od 27.10.2009 až do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 41 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré súd oproti vyúčtovaniu krátil v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnú upomienku z dôvodu, že ide o úkon, ktorý nebol účelne vynaložený v súvislosti s týmto konaním, nakoľko upomienka je zo dňa 26.03.2012 a konanie sa začalo dňa 14.05.2012. Vzhľadom k uvedenému trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie, príprava a žaloba, jeden úkon právnej pomoci činí 61,74 eura s DPH v zmysle advokátskej tarify + režijný paušál 2x za rok 2012 po 9,16 s DPH. Na túto čiastku súd zaviazal žalovaného, aby ju zaplatil právnenmu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.