

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312212452
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312212452.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: A. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom v I., Č.. Z. XX, o zaplatenie 31,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie č.k. 7C 205/2012-18 vydané Okresným súdom Bratislava III dňa 07.11.2012.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude vrátená alikvotná čiastka súdneho poplatku vo výške 9,80 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia istiny 31,18 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, titulom neuhradenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Podaním doručeným súdu dňa 13.11.2012 navrhovateľ vzal pred otvorením pojednávania vo veci samej svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. požiadal súd, aby konanie zastavil a rozhodol o vrátení pomernej časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie podľa § 96 ods.1,3 O. s. p. zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k úplnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal trovy konania, podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

Súd súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona č. 71/1992 Zb., v platnom znení zaplateného vo výške 16,50 eura, kráteného o 6,70 Eur.

O zrušení uznesenia č.k. 7C 205/2012-18 zo dňa 07.11.2012, ktorým konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, súd rozhodol podľa § 10, ods. 3, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko súdny poplatok za návrh bol zaplatený v lehote na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).