

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112207184
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112207184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou, v právnej veci navrhovateľky spol. Solidní finance, uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Špitálska 8, Brno, Česká republika, zastúpenej splnomocneným zástupcom Mgr. K. B., usadeným euroadvokátom, so sídlom Ž. XXXX/XX, R., proti odporcovi J. H.É., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, F. X. H.o, o zaplatenie 57,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 57,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,96 eur od 10.03.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľky trovy konania vo výške 16,50 eur titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 48,02 eur titulom trov právneho zastúpenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom zo dňa 22.02.2012 domáhala sa navrhovateľka, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 57,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 57,96 eur od 10.03.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Skutkovo návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 08.03.2011 použil k jeho preprave vlak spoločnosti České dráhy, a.s. (ďalej len „Prepravca“) č. 145 a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov medzi stanicami Kolín a Mosty u Jablunkova nepreukázal platným cestovným dokladom pre jazdu vo vozni druhej triedy. S ohľadom na túto skutočnosť vznikla odporcovi podľa článku 66 v spojení s článkom 140 a článkom 77 Zmluvných prepravných podmienok (ďalej len „SPPO“) účinných od 12.12.2010 povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné jednosmerné cestovné v druhej vozovej triede vo výške 444,- Kč. (vypočítané pre Tarifu TR 10) a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč.

Odporca cestovné a prirážku k cestovnému prepravcovi neuhradil. Celkovo tak výška pohľadávky prepravcu voči odporcovi dosahuje 1.444,- Kč, čo pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB ku dňu podania návrhu je 57,96 eur.

Prepravca svoju pohľadávku voči odporcovi v celkovej výške 57,96 eur spolu s jej príslušenstvom a s pohľadávkou súvisiacimi právami postúpil navrhovateľke, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1232011011 zo dňa 21.09.2011.

Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 21.02.2012. pre prípad, že toto oznámenie nebolo odporcovi doručené, oznamuje navrhovateľka odporcovi postúpenie pohľadávky návrhom.

Vzhľadom na to, že odporca je s plnením jeho dlžných povinností v omeškaní, požaduje navrhovateľka od odporcu zároveň zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 57,96 eur. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu čiastky 1.444,- Kč pri prepravnej kontrole dňa 08.03.2011, nasledujúceho dňa sa jeho záväzok stal splatný. Odporca je tak v omeškaní so zaplatením jeho záväzku od 10.03.2011.

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č.k. 25Ro 53/2012-38 dňa 25.04.2012. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho samostatným uznesením č.k. 25Ro 53/2012-44 zo dňa 01.08.2012 pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) zrušil, za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 48 ods. 4 OSP rozhodol uznesením č.k. 4C 42/2012-22 zo dňa 22.05.2012 o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise a vo veci nariadil pojednávanie.

Nakoľko sa v danej veci jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia 200ea ods. 1 OSP, súd podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojitosti s § 115a ods. 2 OSP účastníkom oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 30.01.2013 o 11.15 hod. v pojednávacej miestnosti číslo dverí 106 na I. poschodí tunajšieho súdu nedostavili, volaní neboli.

Z „Hlásenky - prvopis“ o prepravnej kontrole zo dňa 08.03.2011 č. 143461 (čl. 4 spisu) mal súd preukázané, že kontrola bola vykonaná pracovníkom spoločnosti České dráhy, a.s. medzi stanicami Kolín a Mosty u Jablunkova vo vlaku č. EX 145 a podľa zápisu v doklade odporca sa nepreukázal cestovným lístkom, pričom cestovné bolo 444,- Kč a prirážka 1.000,- Kč. Tento doklad odporca podpísal, avšak dlžnú sumu na mieste neuhradil a podľa nerozporovaného tvrdenia ju nezaplatil doposiaľ.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1232011011 uzatvorenou dňa 21.09.2011 medzi spol. České dráhy, a.s. ako postupcom a navrhovateľkou ako postupníkom a k nej doloženej prílohy mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči odporcovi.

Z poštového podacieho hárku zo dňa 21.02.2012 mal súd zistené, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo odporcovi odoslané.

Z článku 66, článku 140 a článku 77 Zmluvných prepravných podmienok účinných od 12.12.2010 mal súd preukázané, že odporcovi tým, že cestoval bez platného cestovného lístka vznikla povinnosť zaplatiť spol. České dráhy, a.s. obyčajné jednosmerné cestovné v druhej vozovej triede vo výške 444,- Kč a prirážku k cestovnému vo výške 1.000,- Kč.

Podľa článku 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky podpísaný v Ríme dňa 19.06.1980: V rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3 zmluva sa spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak je však časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa článku 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach: Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa ustanovenia § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ČR) č. 89/2012 Sb., v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ ČR): Týmto zákonom sa riadi práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podľa ustanovenia § 3028 ods. 3 OZ ČR: Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o preprave: Smlouvou o přepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Uzavřením přepravní smlouvy o přepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 6 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu č. 175/2000 Sb. (ČR), v znení neskorších predpisov: Nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom sa odporca dostal do omeškania so splnením jeho dlhu: Jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa ustanovenia § 1 Nariadenia vlády ČR č. 163/2005 Sb. ktorou sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa občianskeho zákonníka (ČR): Výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľku: Věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ČR) č. 40/1964 Sb., v znení účinnom v čase, v ktorom došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľku: Postoupení pohledávky je povinen postupitel bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi. Dokud postoupení pohledávky není oznámeno dlužníkovi nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zproští se dlužník závazku plněním postupiteli.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 písm. d) a ods. 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach (ČR): Průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezplatí na místě; Výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejméně 1 000 Kč.

Súd v prejednávanej veci v rámci skúmania podmienok konania vyhodnotil, že na prejednanie veci má právomoc, ktorá je daná v zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 tým, že odporca má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, pričom v konaní nebolo preukázané, že by sa táto skutočnosť zmenila, vychádzajúc zo správ poskytnutých orgánmi, ktoré vedú verejnoprávne evidencie pobytu odporcu. Z hľadiska procesného postupu súdu v prejednávanej veci je namieste aplikovať lex fori t.j. procesné právo Slovenskej republiky. Z hľadiska vyhodnotenia rozhodujúcich skutkových okolností v prejednávanej veci (t.j. existencie právneho vzťahu účastníkov) je potrebné na právny vzťah účastníkov s cudzím prvkom aplikovať s ohľadom na hraničný ukazovateľ podľa článku 4 ods. 1 Rímskeho dohovoru hmotné právo Českej republiky, nakoľko najužšia väzba právneho vzťahu účastníkov je k hmotnému právu Českej republiky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca nastúpením do dopravného prostriedku dňa 08.03.2011 uzatvoril s dopravcom zmluvu o preprave osôb, ktorej obsah tvorila aj povinnosť odporcu zaplatiť cestovné v sume 444,- Kč. Súd mal preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť na vyzvanie dopravcu preukázať sa platným cestovným lístkom (dokladom) a teda porušil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o preprave. V zmysle citovaných predpisov Českej republiky a prepravného poriadku vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť okrem cestovného aj sankciu (prirážku k cestovnému) vo výške 1.000,- Kč. Na základe všetkých týchto skutočností keďže nebolo preukázané, že by odporca svoj dlh v priebehu konania zaplatil, bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke sumu 57,96 eur (pri prepočte kurzu českej a slovenskej meny podľa devízového kurzu ČNB ku dňu podania návrhu je 1.444,- Kč) v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľka žiadala aj úroky z omeškania a keďže odporca pohľadávku a to aj napriek výzve nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľka ako veriteľ má právo požadovať okrem zaplatenia istiny aj úroky z omeškania, ktoré sú určené podľa vykonávacieho predpisu a to nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. v znení účinnom v čase, v ktorom sa odporca dostal do omeškania so splnením jeho dlhu. Preto súd návrhu navrhovateľa i v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť i úroky z omeškania tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenia práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pretože jeho návrhu súd v celom rozsahu vyhovel a tak je odporca povinný zaplatiť aj trovy konania spolu vo výške 64,52 eur a to titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 48,02 eur za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie návrhu na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“) a sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je určená podľa § 10 ods. 1 vyhl. za každý úkon 16,60 eur a náhrada hotových výdavkov za každý úkon 7,41 eur (§ 16 ods. 3).

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OSP: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných zaplatiť ju advokátovi. Vzhľadom na citované ustanovenia súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške celkom 64,52 eur na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľky tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.