

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200033
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľa C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., prechodne bytom Ďapalovce XX, XXX XX T., proti odporkyni H. C., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., o manželské výživné, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Trovy konania odporkyni n e p r i z n á v a a navrhovateľ n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni určenia výživného na manžela v sume 150,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že nežijú v spoločnej domácnosti už osem rokov. Od 21.1.2012 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove ako uchádzač o zamestnanie. Vzhľadom k tomu, že chce, aby mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi a príspevky k dávke, musí si uplatniť svoje zákonné nároky, ktoré sú v jeho prípade výživné pre manžela.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.1.2013 uviedla, že s navrhovateľom nežije v spoločnej domácnosti už osem rokov z dôvodu sústavného požívania alkoholických nápojov z jeho strany a následne robenia výtržnosti v domácnosti. Žije v obci Tokajik v rodičovskom dome spoločne s deťmi pochádzajúcimi z manželstva, z ktorých sú tri nezamestnané. Na domácnosť prispieva mesačne sumou 75,- eur. Má náklady

s cestovným vo výške 40,- eur mesačne, a nakoľko syn G. je rozvedený, nemá žiaden mesačný príjem, je mu nútená prispievať sumou 60,- eur na výživné a náklady spojené s návštevou dcéry, ktoré mu súd určil navštevovať 2x v mesiaci po dva dni. Poukázala zároveň na to, že navrhovateľ jej dlží na výživnom pre dcéru B. sumu 330,- eur. Za súčasný stav si môže navrhovateľ sám z dôvodu požívania alkoholických nápojov, kedy aj u posledného zamestnávateľa Tesla Stropkov, a. s. bolo dôvodom na jeho skončenie pracovného pomeru požívanie alkoholických nápojov. Z uvedených dôvodov žiadala návrh zamietnuť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 9.1.1986. Z ich manželstva sa narodili štyri deti, ktoré sú už toho času plnoleté.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2T/26/2012-61 zo dňa 17.4.2012 je zrejmé, že navrhovateľ najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať B. C., nar. XX.X.XXXX, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 12 mesiacov.

S rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove zo dňa 29.11.2012, 4.10.2012 a 9.7.2012 je zrejmé, že deti odporkyne G. C., nar. XX.X.XXXX, B. Jenčová, nar. XX.X.XXXX a C. C., nar. X.X.XXXX sú zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z potvrdenia o výške príjmu odporkyne zo dňa 16.1.2013 je zrejmé, že odporkyňa má priemernú čistú mesačnú mzdu 303,58 eura.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určenie rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti a to vyše 8 rokov z dôvodu, že navrhovateľ často požíval alkoholické nápoje, následkom čoho je potom agresívny voči odporkyni. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať navrhovateľovi na výživnom, keď tento si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére B. C., nar. XX.X.XXXX, ktorej dlhuje na výživnom sumu 382,- eur a v dôsledku jeho negatívneho správania k odporkyni, už dlhú dobu nežijú ani v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľ bol neúspešný a úspešnej odporkyni žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba

predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.