

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/316/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112204787
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112204787.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky O.. E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. - A., F. XXXX/X, v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Múkerom, advokátom, Advokátska kancelária Banská Bystrica, ČSA 25, proti odporcovi 1/ DONOVALY, s. r. o., so sídlom Košice, Rastislavova 83, IČO: 36 170 861 a odporcovi 2/ FELDON s. r. o., so sídlom Nitra, Vikárska 15, IČO: 44 958 722, o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom, o poriadkovej pokute, o odvolaní odporcu I/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 13C/142/2012 - 51 zo dňa 18. 10. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil odporcovi I/ poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur, podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p., pretože odporca 1/ napriek tomu, že bol na termín pojednávania konaného dňa 18. 10. 2012 riadne a včas predvolaný a zároveň bol v predvolaní náležite poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Proti uzneseniu podal odporca I/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že

zástupca spoločnosti DONOVALY, s. r. o., konateľ O.. H. G. sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu, že dňa 11. 10. 2012 bol náhle hospitalizovaný z dôvodu náhleho zhoršenia zdravotného stavu, prepustený bol 15. 10. 2012 a v ten istý deň bol prevezený na doliečovací oddelenie R. nemocnice v G., kde bol hospitalizovaný do 20. 10. 2012, preto žiada zrušiť napadnuté uznesenie. Tiež má za to, že zodpovednosť za škodu nesie v plnom rozsahu spoločnosť FELDON, s. r. o., ktorá hotel Donovaly prevádzkuje, na čo poukazoval aj vo svojom odpore proti platobnému rozkazu, zdôraznil, že neuznáva uplatňovaný nárok na škodu a trvá na tom, že za škodu je zodpovedná spoločnosť FELDON, s. r. o., ktorá nevykonala potrebné opatrenia na odstránenie snehu zo strechy hotela, ktorý podobné škody spôsobil už aj v minulosti. V prípade, ak by okresný súd trval na vypočutí zástupcu spoločnosti odporcu I/ navrhuje vypočutie dožiadaním, súdom v Košiciach. V prílohe odvolania priložil prepúšťaciu správu O.. H. G. K. nemocnice L. P. P. zo dňa 15. 10. 2012, lekársku prepúšťaciu správu, potvrdenie H. R. n. o. R. nemocnice G. zo dňa 02. 11. 2012.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj „O. s. p.“) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený

úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur. Pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania podľa odseku 1 súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 1.640 eur (§ 53 ods. 2 O. s. p.).

Súd je oprávnený uložiť poriadkovú sankciu nedisciplinovaným účastníkom konania, či tretím subjektom z dôvodov uvedených v citovanom zákonom ustanovení, pričom ide o prípady závažného porušovania procesných povinností voči súdu, či inému účastníkovi, prípadne tieto dôvody vyplývajú z povinnosti súdu hájiť jednu zo základných zásad súdneho konania, a to zachovanie dôstojnosti a vážnosti súdneho konania, ako aj uplatnenia práva na súdnu ochranu. Poriadkové opatrenie je tak sankciou za bezdôvodne zdĺhavé, nevhodné či urážlivé správanie účastníka či tretej osoby v konaní pred súdom, pričom výška poriadkovej pokuty v jednotlivých prípadoch nesmie prevýšiť zákonom stanovenú hornú hranicu. Uvedená poriadková sankcia nemá len represívnu funkciu, ale plní i výchovnú a preventívnu funkciu a má zabezpečiť rýchlosť, hospodárnosť a účinnosť súdnej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, pričom tento zámer zákonodarcu je nesporne umocnený i skutočnosťou, že poriadkovú pokutu je možné ukladať i opakovane, pri opakovanom hrubom sťažení postupu konania.

Podľa § 13 ods. I, druhá veta Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Obch. zák.“), právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

Podľa § 15 ods. I Obch. zák. kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že v danej veci prvostupňový súd vydal platobný rozkaz dňa 18. 04. 2012, voči ktorému odporca I/ podal odpor podpísaný G. G., konateľkou spoločnosti (č. I. 29). Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18. 10. 2012 o 10,30 hod., predvolal účastníkov vrátane odporcu I/, ktorý predvolanie na pojednávanie v zastúpení splnomocnencom prevzal dňa 31. 07. 2012. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Obch. zák. a z neho vyplývajúce konanie za podnikateľa - právnickú osobu, takýto postup odporcu I/ nie je v rozpore so zákonom, keďže okrem štatutárneho orgánu, ktorým v spoločnosti s ručením obmedzeným je jeden alebo viac konateľov, môže za uvedenú právnickú osobu konať zástupca (splnomocnenec), iný orgán (osoba poverená v zmysle § 15 ods. I Obch. zák.) atď.. Odporca I/ bol súdom riadne a vopred upozornený na následky bezdôvodného neustanovenia sa na súd na vytýčené pojednávanie vo veci dňa 18. 10. 2012 o 10,30 hod. a výslovne bol upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 18. 10. 2012 o 10,30 hod. vyplýva, že odporca I/ sa pojednávania nezúčastnil a bude mu uložená pokuta za neúčast' na tomto pojednávaní bez ospravedlnenia, ktorú procesnú sankciu prvostupňový súd uplatnil napadnutým uznesením č. k. 13C/142/2012 - 51 zo dňa 18. 10. 2012 z legitímneho dôvodu podľa § 53 ods. I O. s. p. (neustanovenie sa na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami) a uložil odporcovi I/ poriadkovú pokutu vo výške 300 eur s odôvodnením tak ako už bolo vyššie uvádzané. Až po doručení predmetného uznesenia, ktoré napokon tiež prevzal splnomocnenec odporcu I/ (č. I. 52), odporca I/ v podanom odvolaní vysvetlil svoju nečinnosť. Odvolačný súd poukazuje na dôvody odvolania odporcu I/ a argumentáciu náhlou hospitalizáciou konateľa O.. H. G., ktorá nekorešponduje obsahu spisu do času podania odvolania odporcom I/, pretože z obsahu spisu vôbec nevyplýva výlučne konanie len týmto konateľom, naopak z obsahu spisu vyplýva konanie prostredníctvom splnomocnenca, ktorý preberal zásielky za odporcu I/ (č. I. 27, 41, 52), resp. konanie v zastúpení G. G., podpisujúcou sa za odporcu I/ ako konateľka, čo vyplýva z č. I. 29 (odpor voči vydanému platobnému rozkazu) a č. I. 30 (odpoveď odporcu I/ na výzvu na mimosúdne usporiadanie). Odvolacie dôvody nevysvetľujú, prečo odporca I/ v odvolaní sústreďuje pozornosť len na konateľa O.. H. G., keď až do podania odvolania proti uloženej pokute tento konateľ úkony za odporcu I/ nevykonával, a čo teda bránilo odporcovi I/ v zaužívanom konaní vyplývajúcom zo súdneho spisu konať prostredníctvom splnomocnenca, resp. G. G., plniť základné procesné povinnosti voči súdu minimálne v rovine reagovania na predvolanie súdu na pojednávanie so žiadosťou o ospravedlnenie z tohto pojednávania z objektívnych dôvodov, resp.

výsluch účastníka konania dožiadaným súdom. Absolútna nečinnosť účastníka predvolaného na súdne pojednávanie, resp. jeho ignorovanie takéhoto predvolania, nie je akceptovateľná nielen z právneho, ale aj elementárneho hľadiska slušnosti, úcty a vážnosti k inštitúcii ako je súd, a preto nie je daný žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by odvolací súd mal (mohol) eventuálne prehodnotiť opodstatnenosť uloženia poriadkového opatrenia prvostupňovým súdom. Nie sú splnené podmienky na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty v zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 O. s. p., pretože ani následné správanie sa odporcu I/, ktorý až v odvolaní vysvetlil dôvody svojej neúčasti na pojednávaní dňa 28. 10. 2012 sústreďujúc pozornosť len na konateľa O.. H. G. bez toho, aby vysvetlil nemožnosť konania iných osôb za odporcu I/ (splnomocnenec, G. G.), ktorý až do odvolacieho konania konali za odporcu I/, nie je samo osebe dôvodom na odpustenie oprávnene uloženého poriadkového opatrenia a zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu. V opačnom prípade by poriadkové pokuty nespĺňali svoju sankčnú funkciu a neviedli by k náprave ohľadom ignorovaného správania sa účastníka konania v prípade jeho predvolania na pojednávanie na súd, resp. k plneniu príkazov súdu v určených lehotách, v budúcnosti. Súd tiež konštatuje, že aj pokiaľ ide o výšku uloženej pokuty, považuje ju za adekvátnu, a to vzhľadom na závažnosť sťažovania postupu súdu tým, že súd aj keď vytýčil v dostatočnom predstihu termín pojednávania, nemohol vo veci konať bez účasti odporcu 1/.

Poriadková pokuta bola prvostupňovým súdom uložená oprávnene, výšku uloženej pokuty odvolací súd vzhľadom na všetky okolnosti považuje za primeranú, preto uznesenie prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.