

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204729
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123204729.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky R. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P., t. č. bytom B. X, P. a otca I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023-28 zo dňa 13. júla 2023

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023-28 zo dňa 13. júla 2023 vo výroku I. a vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/101/2023-28 zo dňa 13. júla 2023 vo výroku II., ktorým vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, **m e n í t a k , ž e** povinnosť matky prispievať na výživu mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 110,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca **d o č a s n e z r u š u j e .**

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloletého B. P., nar. 26.06.2009 **d o č a s n e z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 v časti výroku II. o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a o výživnom, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti a do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom vo veci samej vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/61/2022.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: „Otcovi dieťaťa I. P. sa nariaďuje platiť výživné na maloletého B. P., nar. XX.XX.XXXX v sume 110,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.“ Výrokom II. vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa výroku III. toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/61/2022.

2. V odôvodnení rozhodnutia v odsekoch 1., 2. poukázal na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spísaný do Zápisnice okresného súdu dňa 23.06.2023 a jeho zdôvodnenie, vyjadrenie otca v rámci prešetrovania pomerov, v odseku 3. odôvodnenia na oboznámenie sa s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 11P/61/2022 - 33 zo dňa 12.01.2023, so správou z prešetrovania pomerov, s

ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/101/2023 a v odsekoch 4. až 7. odôvodnenia popísal zistený skutkový stav, v rámci ktorého uviedol obsah správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom a kolízneho opatrovníka.

3. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd aplikoval ust. § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 366 CMP a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

4. Okresný súd poukázal na účel neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, pričom je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

5. V danej veci mal súd prvej inštancie za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi dieťaťa platiť výživné na maloleté dieťa v sume 110,- Eur mesačne je dôvodný. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že maloletý B. od apríla 2023 býva s matkou, ktorá mu zabezpečuje starostlivosť na základe dohody rodičov spisanej na Stretnutí rodinného kruhu dňa 17.03.2023. Počas tohto stretnutia sa podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom rodičia okrem toho, že sa maloletý B. zveruje do osobnej starostlivosti matky, taktiež dohodli, že otec bude prispievať na výživu maloletého B. sumou 110,- Eur mesačne. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec jej výživné neplatí a otec pred kolíznym opatrovníkom potvrdil, že matke neprispieva na mal. B., čo odôvodnil tým, že nemá číslo účtu matky. Obaja rodičia potvrdili, že spolu nekomunikujú, resp. málokedy a otec uviedol, že matka dieťaťa ak niečo potrebuje, tak to rieši cez jeho manželku. Naposledy spolu hovorili v apríli 2023. Na základe uvedených skutočností bolo zrejmé, že rodičia nie sú schopní spolu dostatočne kooperovať, nie sú schopní riadne spolu komunikovať, a preto je dôvodné otcovi nariadiť týmto neodkladným opatrením povinnosť platiť výživné na maloletého B., ktorý sa už od apríla 2023 nachádza v starostlivosti matky, pretože napriek pôvodnej dohode rodičov o tom, že otec bude prispievať na výživu maloletého sumou 110,- Eur mesačne, otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému B. dobrovoľne neplní. Súd prvej inštancie dodal, že hoci je aktuálne maloletý B. počas celého mesiaca júl u otca, vzhľadom k tomu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému neplnil vôbec od apríla 2023, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletého B. v sume 110,- Eur mesačne okamžite, teda od vykonateľnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 332 ods. 1 CSP, podľa ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením. Rodičia sa spolu na výške výživného, ktorú má otec na maloletého B. platiť v sume 110,- Eur mesačne, dohodli ešte dňa 17.03.2023, v súlade s touto dohodou rodičov maloletý B. odišiel síce v apríli 2023 bývať k matke, otec si však svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému B. napriek tomu dobrovoľne neplnil.

6. Pokiaľ išlo o návrh matky, aby neodkladným opatrením bola zároveň dočasne zrušená jej povinnosť prispievať na výživu maloletého B. sumou 110,- Eur mesačne, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021, súd prvej inštancie uviedol, že nie je možné neodkladným opatrením rušiť povinnosti uložené právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/31/2021-27 zo dňa 22.09.2021 môže byť v časti úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu zmenený opätovne len rozsudkom vo veci samej. Ďalej uviedol, že v súlade s § 24 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, prispievať na výživu maloletého dieťaťa je povinný ten rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa dieťa nenachádza, teda v tomto prípade je povinný prispievať na výživu maloletého B. otec. V opačnom prípade predstavuje toto neodkladné opatrenie po nadobudnutí jeho vykonateľnosti exekučný titul, na základe ktorého je možné viesť na povinného exekúciu.

7. Na záver súd prvej inštancie dodal, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/61/2022.

8. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého. Uviedol, že plán rodiny, ktorý bol vyhotovený na stretnutí 17.03.2023 v Novom Meste nad Váhom, sa neplní zo strany matky. Maloletý syn B. je stále v opatere otca. V pláne rodiny bolo dohodnuté, že pokiaľ nebude syn zverený do opatery matky, matka bude ďalej platiť výživné. Nikdy sa matke nevyhrážal, že jej syna zoberie násilím, iba v tom prípade, že bude sám v noci doma alebo keď bude pod vplyvom alkoholu a bude sa s priateľom biť a nadávať. Jedna z najdôležitejších vecí v pláne rodiny bola tá, že maloletý B. nebude v noci bývať sám doma. Deje sa tak, s čím nesúhlasí. Nesúhlasí s tým, aby maloletý býval u matky.

9. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 01.08.2023 bolo odvolanie otca doručené matke a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť kolízny opatrovník nevyužil.

10. Matka v písomnom vyjadrení uviedla, že s odvolaním otca nesúhlasí. Uviedla, že maloletý B. má v Trenčíne trvalý pobyt aj školu. Otec má platiť výživné v sume 110,-Eur, neposiela ani rodinné prídavky, nesúhlasila s tým, že si neplní plán rodiny, nakoľko si otec neplní vyživovaciu povinnosť voči synovi. Má informácie o tom, že sám otec neplní plán rodiny, v ktorom bolo stanovené, že v prítomnosti svojho syna nebude pod vplyvom alkoholu, čo si určil syn a čo sa neplní. Nesúhlasila s tým, aby maloletý býval u otca a trvala na tom, aby býval u nej a aby jej otec vrátil všetky peniaze, čo mu posielala.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku I. a vo výroku III. potvrdil ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku II. zmenil podľa § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 362 veta druhá CMP v spojení s § 324 a nasl. CSP nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý výrokom I. vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že otcovi nariadil platiť výživné na maloletého B. v sume 110,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, ktoré neodkladné opatrenie podľa výroku III. bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 11P/61/2022.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie síce vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom ním opísaných skutočností k správnym skutkovým zisteniam, avšak vec neposúdil komplexne ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 111 písm. b), c) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, výžive maloletého.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 329 ods. 1 a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k

odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 362 veta druhá CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je neodkladná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je dôvodom, prečo súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Zdôrazňuje sa, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, a preto súd prvej inštancie správne rozhodol na základe zistených skutočností. Účelom neodkladného opatrenia je spravidla dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totiž určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

24. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

25. Z obsahu predmetného spisu mal aj odvolací súd za dostatočne osvedčené, že manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 4P /31/2021 zo dňa 22. septembra 2021 rozvedené, že maloletý B. bol na čas po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu sumou vo výške 110,- Eur mesačne. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 4.7.2023 maloletý býva u matky od 3.4.2023 a navštevuje aj základnú školu. Maloletý navštevuje otca každý druhý týždeň. V čase prázdnin bol maloletý od 1.7.2023 u otca, vráti sa 31.7.. Náklady matky na bývanie sú 500 Eur, bežné výdavky predstavujú okolo 900 Eur, za mobilný telefón aj synovi platí cca 100 Eur. Podľa Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové mesto nad Váhom zo dňa 04.07.2023 sa mal. v čase šetrenia 04.07.2023 nachádzal u otca, v auguste bude s matkou. Mal. B. žije od apríla 2023 s matkou v P.. Matka mu vybavila základnú školu, s otcom sa stretáva. Otec pri pohovore sa vyjadril, že matke na výživu neprispieva, pričom matka mu posielala výživné. Z vyjadrenia mal. B. vyplynulo, že odkedy je u matky, tak mu otec nič nehradil, u matky je spokojný, nechcel by sa vrátiť späť k otcovi.

26. Predovšetkým odvolací súd poukazuje na to, že medzi rodičmi napriek rodičovskej dohode uzavretej dňa 17.03.2023 v rámci „Stretnutia rodinného kruhu“, aktuálne nie je zhoda ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorý by bol v jeho záujme. Z obsahu spisu bolo zrejmé, že od apríla mal. B. žije s matkou v spoločnej domácnosti v P., kde navštevuje od 03.04.2023 základnú školu. Matka zabezpečuje každodennú celodennú starostlivosť. Otec neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, čo v odvolaní nepoprel. V podanom odvolaní nesúhlasil s neodkladným opatrením,

čo odôvodňoval tým, že maloletý je stále v jeho opatere a bolo dohodnuté, že pokiaľ nebude zverený matke, táto bude naďalej platiť výživné.

27. Východiskom pre posúdenie danej veci odvolacím súdom bolo zistenie, že síce medzi rodičmi skutočne panuje „istý“ konsenzus ohľadne pobytu maloletého u matky od apríla 2023, ktorá aj podľa dohody v rámci „Stretnutia rodinného kruhu“ zo dňa 17.03.2023 ho prihlásila i do základnej školy v Trenčíne, avšak pre rozhodnutie odvolacieho súdu jeho výrok, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, bola zásadným „referenčným“ momentom okolnosť existencie právoplatnej súdnej úpravy (rozsudok Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 4P/31/2021 zo dňa 22. septembra 2021) ohľadne schválenej rodičovskej dohody týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností (a tým daných konzekvencií, ako napr. neplatenie výživného), v zmysle ktorej (úpravy) je maloletý zverený otcovi a matka je povinná na dieťa platiť výživné. Konštatované tak predstavuje pre otca exekučný titul na vymoženie tam založených práv, čo je v osobitostiach danej veci o to významnejšie, že v zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 4.7.2023 (č.l. 23-297 spisu) a Správy kolízneho opatrovníka z 04.07.2023 (č.l. 24-25 spisu) ako aj vyjadrenia otca v tejto správe sa už maloletý B. nachádza v starostlivosti matky a matka pravidelne (podľa predmetnej/poslednej súdnej úpravy) uhrádza výživné (110,- Eur) i v období, keď sa už maloletý B. nenachádza v starostlivosti otca. Podľa stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. matka má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Aj tieto skutočnosti viedli v súhrne odvolací súd k záveru o potrebe neodkladne, na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/61/2022, odstrániť evidentný rozpor medzi komplexnom súdom schválenej dohody ohľadom rodičovských práv a povinností a ich reálne existujúcim stavom, a to prostredníctvom procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

28. Na základe vyššie uvedeného pristúpil odvolací súd aj bez osobitného návrhu (§ 362 druhá veta CMP) k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, keďže takéto dočasné opatrenie je nevyhnutné vzhľadom na skutočnosť, že mal. dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Krajský súd vzhľadom na vek maloletého, jeho rozumovú vyspelosť, právo dieťaťa slobodne vyjadriť svoj názor vo veciach týkajúcich sa jeho osoby zohľadnil v danom štádiu rozhodovania vôľu maloletého žiť so svojou matkou.

29. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky, východisko rozhodnutia je identické, a to potreba bezprostredného zosúladenia fakticity so stavom právnym, a preto došlo k zmene výroku II. napadnutého uznesenia okresného súdu postupom podľa § 388 CSP tak, že dočasne bola vyživovacia povinnosť matky zrušená. Zároveň sa uvádza, že takéto rozhodnutie nijako neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej vedenej pod sp. zn. 11P/61/2022, a to v rámci vyvolaného odvolacieho konania.

30. Vo vzťahu k odvolaním otca napadnutému výroku I. uznesenia okresného súdu krajský súd vzhľadom aj na vyššie uvedené zistenia dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, a to, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi platiť na maloleté dieťa výživné, nakoľko nebolo preukázané, že by si otec dobrovoľne pravidelnými mesačnými platbami do rúk matky riadne plnil vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Aj odvolací súd preto považoval za dôvodné, aby bola otcovi uložená povinnosť dočasne platiť na maloleté dieťa výživné vo výške ako bola rodičmi ešte dohodnutá dňa 17.03.2023. Pokiaľ je maloletý od apríla 2023 v osobnej starostlivosti matky, je otec povinný prispievať na jeho výživu výživným. Žiada sa uviesť, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletých detí zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon rodine), čo je predmetom meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, obsahu spisu, keďže celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať maloletým deťom výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Takto predbežne určené výživné umožní uspokojiť aspoň základné potreby maloletého dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

31. Krajský súd zvyrazňuje, že zhodnotenia prijaté v tomto rozhodnutí sa vzťahujú len pre štádium tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

32. Neodkladné opatrenie nariadené odvolacím súdom a aj okresným súdom zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP).

33. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V súdnej veci nie sú dané žiadne (zákonné alebo konkrétne skutkové) podmienky na iné - ako označenými zákonnými ustanoveniami predpokladané - rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.