

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212221006.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, B. P. proti odporcovi : X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, X. V., V. X o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania A. Q., rod. B. a X. Q., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, pred Matričným úradom mesta P. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. W., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 19.11.2012 domáhala na tunajšom súde o rozvod manželstva. Tvrdil, že ich spolužitie je vážne narušené.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. K návrhu sa ani napriek výzve nevyjadril.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov konania (č.l. 6), uznesením súdu (č.l. 5), rodným listom plnoletej dcéry (č.l. 7), rozsudok o výživnom (č.l. 14) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že navrhovateľka ako aj odporca uzatvárali dňa XX.XX.XXXX manželstvo ako slobodní. Ide tak o ich prvé manželstvo. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko mali vo B. P.. Týmto je daná právomoc súdov SR a príslušnosť tunajšieho súdu.

Z manželstva účastníkov konania pochádza jedno dieťa, ktoré je už plnoleté. Vyplýva to nielen z návrhu navrhovateľky ale aj pripojeného rodného listu plnoletého dieťaťa.

Z pripojeného uznesenia tunajšieho súdu 12C/166/2011 - 33 zo dňa 03.10.2011 vyplýva, že navrhovateľka už raz podala návrh na rozvod manželstva ale návrh vzala späť.

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu 8C/167/2011 - 94 zo dňa 17.04.2012 vyplýva, že odporcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na navrhovateľku v sume 100,00 € mesačne. Okrem toho z neho vyplýva, že účastníci konania už dlhšiu dobu aj predtým nežili spolu. Neviedli spoločnú domácnosť. Odporca už viac rokov žil v českej republike. Kontakt spolu neudržiavali v žiadnej forme.

Navrhovateľka uviedla, že obnoviť spolužitie nechce. Je to len formálne manželstvo a nemá význam.

Podľa ust. § 18 zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods.1/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2/ zák. o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 144 veta prvá / O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že manželstvo účastníkov konania je veľmi hlboko a tiež už veľmi dlho rozvrátené. Účastníci konania už dlhú dobu, niekoľko rokov nežijú spolu. Nevedú ani spoločnú domácnosť. Nemajú medzi sebou žiadny kontakt. Vzájomnú vyživovaciu povinnosť manžela voči manželke musela riešiť navrhovateľka súdnym konaním. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Ide o konanie o rozvod manželstva. S takýmto konaním sa spája ust. § 144 O.s.p., na základe ktorého účastníci takéhoto konania nemajú právo na náhradu trov konania a preto súd takto rozhodol o trovách účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.