

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203666
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5412203666.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, ul. Teplická č. 7436/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Justičná č. 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. H., ul. S. č. XXX, o zaplatenie 1.402,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovanému sa náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Dolnom Kubíne rozsudkom zo dňa 14. 11. 2012 č. k. 7C/96/2012-44 rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.402,41 EUR, sumu 127,71 EUR, úrok z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1.402,41 EUR od 11. 08. 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 273,60 EUR s príslušenstvom a to všetko do 31. 12. 2013.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ dňa 04. 01. 2013 písomné odvolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že odporcu zaviazze zaplatením dlžnej sumy v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, alebo rozsudok v napadnutej časti zruší a vec vráti na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Dňa 07. 01. 2013 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené podanie označené ako „Späťvzatie odvolania“ v ktorom oprávnený uviedol, že v odvolaní zo dňa 28. 12. 2012 proti Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 14. 11. 2012, č. k.. 7C/96/2012-44 pričom tento napadol v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, berie navrhovateľ podané odvolanie v celom rozsahu späť podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a navrhuje odvolaciemu súdu, aby odvolacie konanie podľa ustanovenia § 207 ods. 3 O. s. p. zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 O. s. p, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 O. s. p. veta prvá, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

V predmetnej veci vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov ani súhlas súdu.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol odvolací súd o zastavení odvolacieho konania, a to z dôvodu späťvzatia odvolania.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovaný by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko pre späťvzatie odvolania žalobcu došlo k zastaveniu konania. Náhrada trov odvolacieho konania mu však nebola priznaná, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v štádiu odvolacieho konania nejaké trovy vznikli a žalobca si právo na náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.