

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoE/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123201913
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3123201913.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci oprávneného - otca B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX O., adresa doručovania: B. XX, XXX XX Z., proti povinnému - Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, so sídlom Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín, IČO: 00 350 061, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci výchovného opatrenia a úhrady finančných nákladov oprávneného na cestovanie v súvislosti s výchovným opatrením týkajúcim sa maloletého dieťaťa B. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, za účasti matky dieťaťa - S. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. XX, XXX XX G., na základe odvolania oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31Em/7/2023-16 zo dňa 11. apríla 2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trenčín, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) uznesením č. k. 31Em/7/2023-16 zo dňa 11. apríla 2023 zastavil konanie o návrhu oprávneného (doručený súdu dňa 23.03.2023), v ktorom sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia uložením CDR Zlatovce (ďalej len „CDR“) finančnej pokuty za nedodržiavanie vykonávania výchovného opatrenia a nahradenia oprávnenému finančných nákladov na cestovanie. Predmetný návrh oprávnený oprel o exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 tvrdiac súhrnne, že CDR označený exekučný titul nedodržiava, svojvoľne ukončilo spoluprácu a jemu vznikli aj zbytočné náklady s cestovaním, keď vo vymedzených dňoch (11.11.2022 a 20.01.2023) sa osobne dostavil do CDR na realizáciu výchovného opatrenia a mu bolo oznámené, že výchovné opatrenie je ukončené.

2. Okresný súd lustráciou v súdnom registri vecí výkonu rozhodnutia zistil, že na tamajšom súde sa vedie konanie v totožnej veci na základe návrhu oprávneného B. T. proti povinnému Centrum pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín o výkon rozhodnutia na základe totožného exekučného titulu t.j. uznesenia OS Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021, keď Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31Em/4/2023-25 zo dňa 03.03.2023 už rozhodol, návrh oprávneného zamietol, uznesenie zatiaľ právoplatnosť nenadobudlo, keďže oprávnený/otec dieťaťa sa voči nemu odvolal. Dôvodom zamietnutia návrhu bola skutočnosť, že CDR nie je povinným z exekučného titulu, je iba súdom určeným miestom, kde sa má výchovné opatrenie vykonávať. Takisto pre Centrum pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín z uvedeného exekučného titulu nevyplýva povinnosť uhrádzať oprávnenému náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s cestovaním do CDR.

3. Vzhľadom na hore uvedené zistenie súd prvej inštancie skúmal z pohľadu ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť v aktuálnej

veci. Po vykonaní prieskumu konštatoval, že v oboch uvádzaných konaniach sa jedná o totožnosť veci, totožnosť účastníkov konania a je totožný aj predmet konania - výkon rozhodnutia vo veci vykonávania výchovného opatrenia a úhrady nákladov oprávnenému v súvislosti s jeho cestovaním na realizáciu tohto výchovného opatrenia. Okresný súd vychádzajúc z uvedeného zistenia dospel k názoru, že podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Následne riadiac sa podľa § 159 a § 161 ods. 2 CSP konanie v aktuálnej veci zastavil. Poznamenal, že o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia bude rozhodnuté v konaní skôr začatom, teda v konaní vedenom pod sp. zn. 31Em/4/2023.

4. Náhradu trov konania posudzoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

5. Proti uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote oprávnený/otec. V odvolaní poukázal na to, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín mali ako rodičia poskytované sociálne a iné odborné poradenstvo v CDR Zlatovce formou výchovného opatrenia (VO). Išlo o pomoc pri dosiahnutí dohody vo veci rozšírenia času dieťaťa s ním/ otcom a zvládanie preberania syna od matky k nemu/otcovi. Dlhodobí pracovníci CDR Zlatovce pomáhali, snažili sa o to, aby matka pochopila dôležitosť rovnocennej roly otca vo výchove syna. Rozhodnutie súdu je pre rodičov povinným nariadením a jeho návrh na výkon rozhodnutia smeroval k tomu, aby zabezpečil synovi a sebe naplnenie práv, ktoré súd rozhodnutím garantoval. CDR mu napísalo, že ukončujú spoluprácu napriek tomu, že len pár dní predtým podával nimi vyžiadaný návrh na riešenie niektorých situácií. Pomoc CDR v zmysle poradenstva mala smerovať k dosiahnutiu cieľa, aby maloletý B. mohol bezpečne prežívať svoje city k nemu aj v čase, kedy je u matky a aby sa matka naučila pripraviť syna tak, aby s ním syn odchádzal zo školy. Ak tieto ciele CDR najprv prijalo (čo by mali obsahovať i záznamy CDR) potom údajným ukončením spolupráce tvrdí otec bola spôsobená ujma na právach maloletému synovi a jemu, nakoľko ciele neboli naplnené, hoc súd CDR poveril týmto a ide o bežné veci, nejde o nič čo by sa nedalo naučiť. Ak CDR oznámilo, že už nechcú pokračovať, podal na súd žiadosť, aby našli pre ich rodinu iný typ pomoci, iné CDR, jeho snaha smerovala k tomuto cieľu. Súd mu odpísal, že nie je možné vydať nové výchovné opatrenie, lebo nebolo ukončené prebiehajúce v CDR. Náklady na to, že cestoval do Trenčína, že z CDR cestoval na miesto pobytu syna je možné vyčíslieť v peniazoch. Značnú ujmu vníma ako otec a vníma značnú ujmu za syna, nakoľko CDR malo rodine pomôcť pri ochrane ich rodinného života, a tým, že zo dňa na deň len na základe vlastného rozhodnutia zmenili svoje stanovisko a dokonca mu nepodávajú informácie, odmietajú sa slušne porozprávať osobne alebo písomne komunikovať, by nemalo zostať bez toho, aby bola pomenovaná osoba, ktorá je za danú situáciu zodpovedná. Podľa ďalšieho názoru oprávneného, rozhodnutie jedného úradu porušuje rozhodnutie iného štátneho úradu s tým, že spôsobovanú ujmu týmto chaosom znáša on i jeho maloletý syn. Z týchto dôvodov nesúhlasí so zastavením konania o výkon rozhodnutia, konanie by malo pokračovať dovtedy, kým jeho maloletý syn a on nebudú mať dosiahnutý plnohodnotný rodinný život, aby boli spolu čo najviac, aby si pre syna prišiel bez toho, že vníma jeho obranné reakcie, ktorými uspokojuje potreby iných osôb. Navrhuje také riešenie, že CDR môže stále poskytovať pomoc matke aj telefonicky aj osobne, môže ju učiť zručnosti k tomu, aby uznala jeho rolu otca, aby vedela rozdeliť prázdniny na polovicu času, aby mu vedela poslať informácie od lekára prefotené mobilom, aby vedela syna vychovávať tak, že s ňou spolupracuje, ak ona tvrdí, že nebráni synovi byť viac s ním a že ona nebráni, aby si pre syna chodil do školy. Tiež podľa otca rozhodnutie, ktoré vydá súd by malo byť také, ktorým podporí dieťa, aby dostalo nahradený čas, kedy s ním nebolo kvôli neochote a absurdite danej situácie, CDR a matky. Dátumy, kedy sa tak stalo kvôli nečinnosti CDR súdy majú k dispozícii. Vyjadrenie Okresného súdu Trenčín (otec odkazuje na znenie odôvodnenia súdu v bodoch 7., 8., 9. a 10.) je mylné a jeho rozdielne podania doručené súdu sú odlišné v celkovom znení daného kontextu podaného výkonu rozhodnutia.

6. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca najmä uviedla, že rozhodnutie CDR Zlatovce o ukončení spolupráce s nimi/rodičmi by mal otec rešpektovať. Po ukončení tejto spolupráce sa maloletý B. ukludnil a preberania sú oveľa kludnejšie a bez väčších emočných vypätí pre ich maloletého syna. Ak toto otec nevidí a aj naďalej trvá na tom, aby maloletý syn opätovne navštevoval CDR Zlatovce kde zažíval stresové situácie, potom v žiadnom prípade podľa matky nekoná v záujme maloletého syna, ale len vo svojom záujme, aby za neho preberal jeho rodičovskú zodpovednosť niekto iný a uspokojuje tým len svoje potreby. Ako matka B. je presvedčená o tom, že samotné CDR Zlatovce ukončilo s nimi spoluprácu v záujme maloletého syna B., taktiež videli to čo ona, že stretnutia B. nepomáhali, videli že

maloletý syn je už vyčerpaný z týchto stretnutí, že to na neho bolo priveľa. V súhrne matka vyjadrila názor, že Okresný súd v Trenčíne vydal správne rozhodnutie, keď uznesením návrh na výkon rozhodnutia voči CDR Zlatovce zamietol v záujme maloletého syna B. a s odvolaním otca ona nesúhlasí.

7. V následnej písomnej reakcii k predchádzajúcemu vyjadreniu matky otec uvádzal vo svojej podstate totožné argumentácie ako v odvolaní, ktoré ešte doplnil o ním vnímané širšie súvislosti, keď najmä opisuje napr. rodinné prostredie, v ktorom maloletý syn B. žije, podľa neho opakuje matka svoju falošnú predstavu a presvedčenie a falošné príbehy o tom, že sa cíti prenasledovaná, že on je nejaký ubližovateľ, ktorý môže im spôsobiť škodu v budúcnosti, že jej niekto chce ublížiť komplikuje život, je niekto proti nej a matka verí, že práve on je tou osobou, ktorá jej chce ublížiť a je osobou, ktorá je proti nej. Matka verí svojim presvedčeniam, vytvára príbehy, ktoré sa nestali, aby vznikol dojem, že niekto vymyslel plán namierený proti nej. Vníma ďalej to, že v priebehu času sa tieto falošné príbehy prenášajú aj na ďalšie osoby, ktoré čítajú alebo počúvajú vyjadrenia matky. Podľa neho vyzerá to tak, že každé rozhodnutie kedy mu boli uznané rovnocenné práva (napríklad letné prázdniny 2022, vyjadrenia psychológov v CDR, že sa syn u neho má dobre a pod.) spôsobili u matky stres, neistotu a v týchto situáciách sa zvýraznilo nepriateľstvo matky voči nemu a voči jemu blízkym osobám. Matka dlhé roky vytvára svoje závery predčasne a bez toho, aby sa oboznámila s faktami. Vytvára si predčasný záver o nepriateľstve všetkých osôb, ktoré do života maloletého B. privedie on. Navyše podstatnou a opakovane podávanou informáciou od matky je časté používanie slova násilie, hoci o žiadne násilie na dieťaťi nemohlo ísť. Ujma vznikla aj jemu, pretože syn ho opakovane nemal pri sebe, ani len v zmysle platného súdneho rozhodnutia, pričom matka vie, ako mu záleží na tom, aby so synom mohol byť viac a častejšie. Jeho návrh smeruje k tomu, aby čas, ktorý so synom nemohli tráviť z dôvodu, že matka syna nepripravila a že CDR im nechcelo pomôcť, bol v plnej miere nahradený a aby mu bola poskytnutá náhrada za vzniknutú finančnú ujmu - cestovanie do TN a naspäť do Z..

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) po zistení, že odvolanie uplatnil v zákonom stanovenej lehote na to oprávnený účastník konania (§ 362 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré je možné napadnúť týmto opravným prostriedkom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a stotožňujúc sa v celom rozsahu s prijatým záverom súdu prvej inštancie, jeho uznesenie potvrdil podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP.

9. V tejto súdnej veci opiera otec/v pozícii oprávneného svoj návrh na výkon rozhodnutia o uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť, aby sa spolu s maloletým dieťaťom podrobili sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Zlatovce Trenčín v trvaní po nevyhnutnú dobu, konkrétne vymedzenou intenzitou a časovým údajom.

10. Odvolací súd totožne ako súd prvej inštancie zistil, že na základe totožného exekučného titulu, totožných účastníkov konania ako aj totožného predmetu konania (vo veci výkonu rozhodnutia o vykonávanie výchovného opatrenia a úhrady nákladov oprávnenému v súvislosti s jeho cestovaním na realizáciu tohto výchovného opatrenia) bolo začaté konanie už skôr, - dňa 03.02.2023 - na základe návrhu oprávneného - B. T. pod sp. zn. 31Em/4/2023. Súd je povinný v priebehu celého konania ex offo skúmať a prihliadať na to, či sú splnené podmienky pre konanie vo veci (§ 161 ods. 1 CSP). Ak zistí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, konanie zastaví. Procesný poriadok prekážku už skôr začatého konania - prekážku litispendencie jednoznačne kvalifikuje za tzv. neodstrániteľnú procesnú podmienku konania, podľa ust. § 159 Civilného sporového poriadku totiž začaté konanie bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Z uvedeného dôvodu nebolo možné v súdnom prípade už o neskoršie podanom návrhu otca na výkon rozhodnutia konať, po vecnej stránke o ňom rozhodovať. Tento zásadný a určujúci postulat správne pretavil do svojho rozhodnutia aj súd prvej inštancie.

11. Iba nad rámec odvolací súd poznamenáva, že je mu známe z úradnej činnosti, že ku dňu jeho rozhodovania exekučný titul - uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 v bode - výroku týkajúcom sa nariadeného výchovného opatrenia a nariadeného neodkladného opatrenia

týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom bol zrušený a bol v tomto rozsahu potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 22. júna 2023.

12. V bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov konania účastníkov okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 52 Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 Civilného mimosporového poriadku krajský súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania, v takomto type konania - vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa každý z účastníkov si znáša svoje trovy. Výnimku z rozhodovania podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v tejto veci odvolací súd nezistil.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).