

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201940
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312201940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Bratislava, Panenská 7, právne zastúpenom JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom AK Martin, Hviezdoslavova 7, proti žalovanej X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D., X.mája XX, toho času D., F. XX, o zaplatenie 1.951,07 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.951,07 Eur so zmluvným úrokom vo výške 0,46% denne zo sumy 1.798,67 Eur od 2.12.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.938,29 Eur od 1.2.2011 do zaplatenia, do troch od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 117 Eur na účet žalobcu a v trovách právneho zastúpenia vo výške 213,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu 29.2.2012 pôvodne domáhal, aby súd žalovanú v rade 1/ X. W. a žalovaného v rade 2/ K. W. zaviazal povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.951,07 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 0,046% denne zo sumy 1.798,67 Eur od 2.12.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1.2.2011 zo sumy 1.938,29 Eur do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej zo dňa 25.4.2008 žalovanej v rade 1/ poskytol úver vo výške 1.692,89 Eur na nákup spotrebiteľského tovaru. Zmluva bola uzatvorená prijatím návrhu tak, že žalobca za žalovanú v rade 1/ uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúceho výške poskytnutého úveru. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 72 mesačných splátkach vo výške 40,36 Eur počnúc dňom 15.5.2008. Žalovaný v rade 2/ sa v zmluve o poskytnutí úveru zaviazal uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovanou v rade 1/. Záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol splnený ani jedným zo žalovaných. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 16,90% to znamená 0,046% denne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy, preto žalobca sa domáha aj zaplatenia úroku vo výške 0,046% denne zo sumy splatnej istiny 1.798,67 Eur od 2.12.2010 do zaplatenia. Uplatňuje úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej v rade 1/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk; bolo zistené, že žalovaný v rade 2/ zomrel dňa 27.11.2011. Konajúci súd po zrušení platobného rozkazu svojím uznesením č.k. 5C/83/2012-19 zo dňa 7.6.2012 konanie voči žalovanému v rade 2/ zastavil.

Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu písomne nevyjadrila; výzva jej bola doručená dňa 21.11.2012.

Podľa § 114 ods.3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods.4 Občianskeho zákonníka v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe uvedených skutočností súd potom vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok, ktorý má pôvod v zmluvnom vzťahu medzi žalobcom a žalovanou - v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov a je nárokom vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, úroku a úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods.1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. Priznané trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 117 Eur; trovy právneho zastúpenia súd priznal vo výške 213,50 Eur za dva úkony právnych služieb (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie na súd vo veci samej) každý á 81,33 Eur + 2x režijný paušál á 7,63 Eur + 20% DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti istiny n i e j e odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti o trovách konania j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.