

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15P/201/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212853  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212853.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa: G.. W. P.,L., rodená H., bytom J. 7, X., zast. JUDr. Bohumil Slezák, advokát, Gorkého 15, Bratislava proti odporcovi: T.. U. P., bytom J. 7, X., zast. Mgr. Michal Šaling, advokát, Konventná 9, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: U. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, P. X/A, X. takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky G.. W. P.,L., rod. H., nar. X.X.XXXX a odporcu T.. U. P., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 31.7.1999 v X. I, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. I, vo zväzku C/7, ročník 1999, na strane 255, pod poradovým číslom 301 r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Maloletý U. P., nar. XX.X.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého U. P. sumou 260 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode.“

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 7.9.2012 žiadala navrhovateľka, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov a upravil rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletému synovi na čas po rozvode.

Odporca sa k návrhu vyjadril ústne na pojednávaní tak, že s návrhom na rozvod a úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súhlasí.

15P/201/2012-25

2

Súd sa oboznámil so sobášnym listom, s rodným listom maloletého, s potvrdeniami o zárobku účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých tak rozhodol.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov a upravil rodičovské práva povinnosti účastníkov konania, pričom postupoval podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa § 18 zákona o rodine (ďalej len ZR) Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 ZR Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 veta prvá ZR Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Podľa § 62 Zákona o rodine:

ods. 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15P/201/2012-26

3

ods. 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov podľa § 23 Zákona o rodine, nakoľko mal preukázané, že neplní svoj účel v zmysle ust. § 18, § 19 Zákona o rodine a rozvrat medzi manželmi je tak vážny a trvalý, že nie je predpoklad obnovenia ich manželského spolužitia.

Rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému synovi na čas po rozvode súd schválil podľa § 24 ods.3 ZR, pretože spĺňa hľadiská § 75 ods. 1 ZR a je v záujme maloletého syna.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko nenavrhl iné rozhodnutie o trovách konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV. Právne neúčinné je odvolanie tých účastníkov, ktorí sa tohto práva vzdali po pojednávaní do zápisnice.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O. s. p. /.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko / § 27 ods. 1 Zákona o rodine /.