

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207725
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8212207725.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu T. V., W.. XX.X.XXXX, T.W. XX, XXX XX F. proti žalovanej E. V., C.. Č., W.. XX.X.XXXX, Ť. XX, XXX XX F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, dňa 30.1.2013 bez nariadenia pojednávania takto

rozhodol:

Súd schvaľuje tento z mier:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva:

žalobcu T. V., W.. XX.X.XXXX prikazuje:

- počítač s príslušenstvom (v držbe žalobcu) v hodnote 200,- EUR,

žalovanej E. V., W.. XX.X.XXXX prikazuje:

- byt číslo XX na treťom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX na ulici Ť. U. F., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX na ulici Ť. U. F. v podiele 7364/339897-in a spoluvlastnícky podiel na pozemku parcelné číslo XXXX/XX o výmere 584 m² zastavané plochy a nádvoria v podiele 7364/339897-in, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Katastra nehnuteľnosti Bardejov, pre kataster Obce Bardejov v hodnote 40.000,- EUR,

- osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, X.Č. F. XXXAV v hodnote 2.000,- EUR,

- umývačka riadu v hodnote 100,- EUR,

- šatníková skriňa v hodnote 100,- EUR,

- manželská posteľ v hodnote 300,- EUR,

- práčka v hodnote 100,- EUR,

- svietidlo v byte v hodnote 50,- EUR,

- počítač s príslušenstvom (v držbe žalovanej) v hodnote 300,- EUR,

- obývacia zostava v hodnote 300,- EUR,

- sedačka v hodnote 150,- EUR,

- televízor LG plazma s uhlopriečkou 107 cm v hodnote 300,- EUR,

- satelitný prijímač v hodnote 50,- EUR,

- DVD prehrávač s domácim kinom v hodnote 100,- EUR,

- mikrovlnná rúra v hodnote 10,- EUR,
- stoličky v hodnote 0,- EUR,
- chladnička s mrazničkou v hodnote 100, EUR,
- kombinovaný sporák v hodnote 100,- EUR,
- televízny prijímač OVP s uhlopriečkou 72 cm v hodnote 50,- EUR.

Žalobca T. V., W.. XX.X.XXXX p r e b e r á dlh z úveru podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX poskytnutý VÚB a.s., ktorý ku dňu 4.12.2012 bol vo výške 912,12 EUR.

Žalovaná E. V., W.. XX.X.XXXX p r e b e r á dlh z hypotekárneho úveru podľa úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX poskytnutý SLSP, a.s. pobočka Bardejov, ktorý ku dňu 10.8.2012 bol vo výške 35.280,38 EUR.

Na náhradu trov konania účastníci n e m a j ú právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd vyporiadal jeho bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovanou dôvodiac, že so žalovanou boli manželia, ktoré manželstvo bolo rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.9.2011 č.k. 4C 105/2011-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2011 rozvedené, čím zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo, na vyporiadaní ktorého sa so žalovanou nedohodli.

V priebehu konania účastníci sa na vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodli a súdu v písomnom vyhotovení predložili zmier o obsahu ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia s návrhom na jeho schválenie.

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Účastníkmi uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, lebo zodpovedá ustanoveniam § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka a preto ho súd schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2012 č.k. 7C 55/2012-63, ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.12.2012 bol žalobca oslobodený od súdnych poplatkov v celom rozsahu a uznesením toho istého súdu zo dňa 6.12.2012 č.k. 7C 55/2012-64, ktoré sa stalo právoplatným dňa 27.12.2012 bola od súdnych poplatkov v celom rozsahu oslobodená aj žalovaná. Súd preto ani jednému z nich neuložil povinnosť

zaplatiť súdny poplatok z vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý by inak boli povinní zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Poučenie:

Proti výroku ktorým súd schválil zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Odvolanie možno podať iba proti výroku o trovách konania, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).