

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010960  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123010960.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B. C., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 30.08.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (č. I. 24).

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 20) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/37/2018 zo dňa 13.09.2018 (č. I. 11 rub) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/93/2018 zo dňa 07.12.2018 (č. I. 7) ), a to pre:

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

na ktorého výkon nastúpil dňa 07.12.2018 a ktorý vykonal dňa 04.07.2023.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 20.04.2017 (č. I. 3 rub) v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 22.09.2020 (č. I. 2 rub) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/46/2017 zo dňa 03.12.2020 (č. I. 2), a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 04.07.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 04.03.2022.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 1) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Menovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 07.01.2018 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitre. Po právoplatnom odsúdení bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava premiestnený na výkon trestu

odňatia slobody dňa 02.01.20219. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 08.01.2019 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. U menovaného neboli zaznamenané nedostatky v plnení si povinností vyplývajúcich zo zákona a legislatívy upravujúcej výkon trestu. Pokyny a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plnil. Správanie a vystupovanie s osobami, s ktorými prichádzal do styku bolo v intenciách slušného správania sa. Interpersonálne nezhody neboli zaznamenané. O zovňajšok, osobnú a kolektívnu hygienu sa staral. Na cele a v osobných veciach mal vždy čisto a poriadok. K trestnej činnosti verbalizoval naďalej kritický postoj. Uvedomuje si svoje pochybenie, pričom uvádza, že nechce, aby sa to už opakovalo. Menovaný neabsolvoval žiadne prednášky s cieľom zvyšovania právneho vedomia, nakoľko uvádzal, že to nepotrebuje. Doposiaľ mu bola udelená sedemkrát disciplinárna odmena, disciplinárna trest mu nebol uložený. Svoj voľný čas trávi čiastočne aktívne. Využíval možnosť vychádzok, kde cvičil s vlastnou váhou. Fond ústavnej knižnice využíval a knihy si požičiaval podľa potreby. Prejavil záujem o zaradenie do krúžkovej činnosti. Bol členom krúžku anglického jazyka a v súčasnosti je zaradený do fitness krúžku, kde si povinnosti plní. Venoval sa sebazvedelávaniu prostredníctvom CD-prehrávača. Taktiež sledoval televíziu a počúval rozhlas. Kultúrno-osvetové činnosti a činnosti organizované ústavom nevyužíval. Prednášky a kvízy taktiež nenavštevoval a ani neprejavil záujem ich navštevovať. Športových aktivít a spoločenských hier sa taktiež nezúčastnil. Pracovne je dlhodobo zaradený na pracovisku domácej réžie „Údržba – vodár“. Svoje povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia si plní na požadovanej úrovni. Je ochotný odstraňovať vzniknuté poruchy v ústave i mimo pracovnej doby. Podieľal sa aj na udržiavaní čistoty a poriadku na cele a v rámci sektora. Extramurálne vzťahy prioritne udržiaval so svojimi rodičmi a sestrou prostredníctvom korešpondencie, pričom kontaktoval aj svojich bratov. Možnosť telefonovania využíval na kontakt so svojou matkou, sestrou a kamarátmi. Navštevy využíval nepravidelne a to z dôvodu pokročilého fyzického veku matky a zdravotného postihnutia sestry. Možnosť zasielania balíkov využíval podľa potreby. Korešpondenčný kontakt udržiaval aj s kamarátmi z civilu (D. C., E. F.) a vo výkone trestu (C. G., H. I.). Pričom E. F. by v prípade prepustenia z výkonu trestu odsúdeného zamestnal. Potvrdenie je súčasťou príloh k žiadosti o podmienené prepustenie. S kamarátmi v civile sa kontaktoval aj prostredníctvom telefonovania. Korešpondencia bola vedená korektne a hlavne v intenciách slušného správania. Po prepustení z výkonu trestu chce odsúdený bývať u svojich rodičov. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania plní čiastočne. V oblasti edukácie sa nevyskytli nedostatky. Pri pohovoroch svoj hodnotový systém a doterajší spôsob života prehodnotil. K svojej spáchanej trestnej činnosti zastáva kritický postoj. Vo voľnom čase sa kultúrno-osvetových činností organizovaných ústavom nezúčastňoval. Prednášky a kvízy taktiež nenavštevoval a ani neprejavil záujem ich navštevovať. V pracovnej oblasti je zodpovedný. Udržiavanie rodinných a sociálnych vzťahov možno považovať za dostatočné, sociálne zázemie sa javí stabilné. Je potrebné uviesť, že odsúdený zatiaľ neabsolvoval výstupný oddiel, a teda nemá absolvovaný Základný resocializačný a výchovný vzdelávací program, ktorého cieľom je pripraviť odsúdeného na podmienky po prepustení z výkonu trestu. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' skrátený výpis klienta. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienenčne prepustiť s dohľadom z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 5 rub) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, z toho bol aj 1-krát podmienenčne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade prepustenia bude bývať u jeho matky, pričom bude pracovať vo firme, kde pracoval aj pred zadržaním. Škodu za neho platila jeho matka, nakoľko systém je nastavený tak, že pokiaľ škoda nebola určená súdom, túto z výkonu trestu nemohol hradiť. Za týmto účelom zasielal peniaze matke. Toto poslal jednorázovo s ohľadom na výšku výživného. K trestnej minulosti uviedol, že tú už zmeniť nevie, nechce žiť ako stroskotanec. Záverom uviedol, že trestnú činnosť už páchať nebude.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko nebola splnená podmienka pre vedenie riadneho života na slobode.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol k tomu, že odsúdený je kritický k trestnej činnosti, bol 7-krát disciplinárne odmenený, je pracovne zaradený, pričom dosahuje pozitívne výsledky, zároveň sa nevyskytli žiadne nedostatky v správaní a plnení povinností.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 11-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Súd prihliadol najmä na to,

že odsúdený už bol v minulosti aj podmiennečne prepustený, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdený bol konkrétne podmiennečne prepustený dňa 07.12.2006 vo veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/162/2002 (trest vo výmere 1 rok) a Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/29/2003 (trest vo výmere 5 rokov). Po neosvedčení odsúdený zvyšok trestu vykonal dňa 15.08.2014. Trestnú činnosť, pre ktorú odsúdený vykonáva v súčasnosti uložené tresty spáchal dňa 29.01.2017 (vec OS Bratislava III sp. zn. 3T/46/2017) a 16.12.2017, 15.12.2017 a 04.01.2018 (vec OS Nové Zámky sp. zn. 4T/37/2018). Podľa názoru súdu medzi prepustením odsúdeného z výkonu trestu a spáchaním ďalšej trestnej činnosti neuplynula dostatočne dlhá doba aby bolo možné konštatovať, že na vyššie uvedené udalosti nemožno pre plynutie času prihliadať. Tiež súd zohľadnil, že terajšia výmera trestu je porovnateľná s výmerou trestu, ktorá bola odsúdenému určená pri predchádzajúcom výkone trestu. Z uvedeného plynie, že v prípade odsúdeného ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani vykonané tresty či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Nakoniec odsúdený do konania doložil potvrdenie o možnosti zamestnania. Uvedené býva pozitívnym predpokladom pre vytvorenie podmienok pre podmiennečné prepustenie. V prípade odsúdeného však toto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie súdu, a to s ohľadom na to, že podľa jeho vyjadrenia pracoval aj pred jeho zadržaním.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.