

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210734
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210734.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi I. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom C..O..Š. XXX/XX, XXX XX K.-D., štátny občan SR, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou X. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica o zaplatenie 585,40 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 514,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,11 € od 12.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 314,09 € od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 3,25 € od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 178 € od 12.6.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 26,52 €, ktoré predstavujú pomernú časť súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 14.06.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 585,40 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,11 € od 12.07.2009 do zaplatenia zo sumy 314,09 € od 12.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 3,25 € od 12.9.2009 do zaplatenia, a zo sumy 248,95 € od 12.6.2010, do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 35 € a trov právneho zastúpenia vo výške 109,94 € za 2 úkony právnej služby, každý po 38,18 € a 2 x režijný paušál po 7,63 €, vrátane 20% DPH.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom a.s., IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom debt s.r.o., IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91564489. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) zmluvu, číslo neuvedené, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/ dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný zato, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho

musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č.7905988453 splatnú 11.7.2009, znejúcu na sumu 19,11 €, faktúru č. 7906996702 splatnú 11.8.2009 znejúcu na sumu 314,09 €, faktúru č.7907960969 splatnú 11.9.2009 znejúcu na sumu 3,25 € a faktúru č.7005094482 splatnú dňa 11.6.2010 znejúcu na sumu 248,95 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 585,40 €, čo zodpovedá aktuálnej dlžnej sume ku dňu spísania návrhu na súd. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods.2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Na výzvu súdu adresovanú právnemu zástupcovi navrhovateľa, aby ozrejmil aká bola hodnota a význam zmluvnej povinnosti, ktorá bola zabezpečovaná zmluvnou pokutou, ktorú žiada v rámci žalobného návrhu priznať, a tiež aby spolu s listinnými dôkazmi uviedol, aký bol rozdiel medzi akciovou (zľavnenou) cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného koncového zariadenia poskytnutého odporcovi a predajnou cenníkovou cenou a zároveň aby oznámil, či súhlasí, aby súd v zmysle § 172 ods.7 O.s.p. vydal platobný rozkaz len v tej časti zmluvnej pokuty s jej príslušenstvom, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyššie uvedenými cenami, teda že súd prizná navrhovateľovi takto uplatnenú zmluvnú pokutu s tým, že oznámením súhlasu sa predmetom konania stane iba táto časť návrhu a o zvyšnej časti súd nebude rozhodovať, právny zástupca navrhovateľa reagoval podaním zo dňa 23.8.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2012, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách). Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LG KC 550 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 179 €. V uvedenom prípade odporca nebol sankcionovaný len zato, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj zato, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keď by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu, pričom práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane navrhovateľa. Navrhovateľ tiež uviedol, že zmluvná pokuta má plniť v tomto prípade aj funkciu preventívnu, a preto jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava, pretože v opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo plniť záväzky, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas aj riadne plnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná nato, aby svoj účel splnila. Dojednanie zmluvnej pokuty má chrániť podnik pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov s tým, že pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny, na kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné, neakciové ceny. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah s tým, že výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel navrhovateľ fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu s tým, že zároveň mal následne na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany právneho predchodcu navrhovateľa na kúpnu cenu tohto telefónu, čo sú všetko skutočnosti, ktoré ovplyvňovali výšku zmluvnej pokuty, resp. ich samotnú existenciu. Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011. V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, trvajú na tom, že právnemu

predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia LG KC 550, ktorá bola 178 € s tým, že táto škoda by právnomu predchodcovi navrhovateľa nevznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporcovi bola uložená zmluvná pokuta vo výške 331,94 € z dôvodu neplnenia si svojej zmluvnej povinnosti, ktorá mu vyplýva z článku 1 písm.b) k dodatku k zmluve o pripojení a to riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie. Zároveň trval na tom, aby súd vydal platobný rozkaz v rozsahu ako bolo uvedené v podanom žalobnom návrhu zo dňa 14.6.2012.

Podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 7.11.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 9.11.2012, zbral navrhovateľ čiastočne späť návrh v časti o zaplatenie 70,95 € s prísl. a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zmluvnú pokutu, ktorej zaplatenia sa domáhal v pôvodnom návrhu vo výške 248,95 € s prísl. si uplatnil už len do výšky 178 €, čo zodpovedá rozdielu medzi štandardnou cenou mobilného telefónu LG KC 550 a zľavnenou akciovou cenou, za ktorú bol tento mobilný telefón odpredaný odporcovi. Vo zvyšnej časti zotrval na pôvodnom žalobnom návrhu.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.11.2012 sp.zn.10C 83/2012-67 bolo rozhodnuté, že súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi zastavuje v časti o zaplatenie sumy 70,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 70,95 € od 12.6.2010 do zaplatenia.

Podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/83/2012 zo dňa 3.1.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku X. V., súdnu tajomníčku Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p, keďže zo správy Mestského úradu v Detve súd zistil, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Detva od dátumu 9.8.2010, čo bolo potvrdené aj z evidencie Registra obyvateľstva SR, podľa ktorého má odporca od 9.8.2010 hlásený pobyt bezdomovca v Detve. Taktiež zo správy Obvodného oddelenia PZ Detva bolo zistené, že hliadke OO PZ Detva sa nepodarilo zistiť adresu trvalého pobytu odporcu, ani žiadne relevantné informácie o danej osobe. Zo správy Mestskej polície v Detve bolo zistené, že odporcu sa v meste Detva nepodarilo nájsť a nikto z opýtaných na pôvodnej adrese nevedel poskytnúť informácie, kde sa tento nachádza. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a súd nezistil ani žiadnych rodinných príslušníkov, ktorí by sa mohli stať jeho opatrovníkom v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca iného súdu.

Súd nariadil pojednávanie na deň 30.01.2013 s tým, že predchádzajúce nariadené termíny pojednávania museli byť zrušené, resp. odročené za účelom opakovaného zisťovania pobytu odporcu, resp. adresy, z ktorej by mohol byť predvolaný. Na pojednávanie dňa 30.1.2013 sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov ani ich zástupcov s tým, že právny zástupca navrhovateľa mal rovnako ako i ustanovená opatrovníčka odporcu doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas.

Ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 16.1.2013, doručeným súdu v ten istý deň a zároveň žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti, na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a v zmysle príslušných právnych predpisov. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil ich neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 22.01.2013, doručeným súdu v ten istý deň, s poukazom na princíp hospodárnosti konania, keď zároveň požiadal súdu, aby rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu, resp. doložil v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení zo dňa

18.6.2009 z čl. 3-4, faktúry z čl. 6-8, faktúru z čl. 10-11, faktúru z čl. 16, interný doklad navrhovateľa ohľadne cien mobilných telefónov z čl. 34, cenník právneho predchodcu navrhovateľa z čl. 60, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 vrátane jej príloh a dodatkov zaregistrovanú na tunajšom súde pod Spr 117/2012 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telecom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že účinnosťou tejto zmluvy a dňom podpisu protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok dochádza k účinnému prevodu postupovaných pohľadávok v zmysle tejto zmluvy s tým, že postupca sa v súlade s touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených zaväzuje postúpiť a týmto postupuje postupníkovi postupované pohľadávky podľa článku 1 tejto zmluvy špecifikované v protokole o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok podľa prílohy 1 až 10 tejto zmluvy vzniknuté na základe zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými.

Z dodatku č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 uzavretého dňa 26.3.2012 súd zistil, že neoddeliteľnou prílohou tejto zmluvy, resp. dodatku je príloha č.2 -postupované pohľadávky voči dlžníkom postupcu (nové pohľadávky, ktoré postupca postupuje na postupníka týmto dodatkom) s tým, že v prílohe č.2 na strane 33 je pod referenčným číslom 1.91564489 uvedený I. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa C..O..Š. XXX/XX, XXX XX K.- D., suma 585,40 €.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 18.06.2009 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 18.06.2009 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a cenník služieb (ďalej len „ zmluva o pripojení „) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102170010527508, ktorej bolo priradené telefónne číslo 0904 806 176 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe „ 100 Viac“. Právny predchodca navrhovateľa sa podľa zmluvy o pripojení zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón zn. LG KC 550 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu I € vrátane DPH. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, a tiež že po dobu viazanosti-24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. V zmluve o pripojení resp. v dodatku je tabuľka č.1, kde okrem iného je uvedená zmluvná pokuta 331,94 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7005094482 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 22.5.2010, s dátumom splatnosti 11.6.2010, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010, vyúčtovaná je zmluvná pokuta v celkovej sume 248,95 €, dlžná suma k21.5.2010 je 585,40 €, keď predchádzajúci stav účtu je uvádzaný 336,45 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7905988453 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 22.6.2009, s dátumom splatnosti 1.7.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009, vyúčtované sú mesačné poplatky, nehlasové služby, a iné poplatky a služby v celkovej výške 19,11 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7906996702 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 22.7.2009, s dátumom splatnosti 11.8.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky, iné poplatky a služby hlasové a nehlasové služby v celkovej výške 314,09 €, predchádzajúci stav účtu 19,11 €, celková dlžná suma k 21.7.2009 333,20 €.

Z faktúry s variabilným symbolom 7907960969 súd zistil, že túto vystavil právny predchodca navrhovateľa pre odporcu s dátumom vyhotovenia 22.8.2009, s dátumom splatnosti 11.9.2009, jedná sa o faktúru za zúčtovacie obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009, vyúčtované boli mesačné poplatky a oneskorenie platby v celkovej výške 3,25€, predchádzajúci stav účtu 333,20 €, celková dlžná suma k 21.8.2009 336,45 €.

Z interného dokladu právneho predchodcu navrhovateľa -cenník mobilných telefónov súd zistil, že v období jún 2009 pri mobilnom telefóne LG KC 550 pri užívateľskom programe „ 100 Viac“ je akciová cena I € s tým, že štandardná cena je uvedená 179 €, obe vrátane DPH.

Z cenníka právneho predchodcu navrhovateľa súd zistil, že v časti iné poplatky je okrem iného uvedené oneskorenie platby 1,66 €.

Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bol Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010, zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010, uzatvorené medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa, po čiastočnom späťvzatí návrhu, je dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah.

Pokiaľ sa navrhovateľ primárne v návrhu domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty po čiastočnom späťvzatí návrhu v zníženej výške 178€, súd mu tento nárok nepriznal s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 28.9.2011 č.k.

7C/16/2011-58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.5.2012 č.k. 2Co/132/2011 s tým, že v týchto konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telecom a.s., teda právny predchodca navrhovateľa v tomto konaní. Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods.1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods.5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.4.2012 sp.zn.6Co/91/2011, v odôvodnení, ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú vytvára dodávateľ protiprávny stav, navyiac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S ohľadom zrejme aj na vyššie uvedené súdne rozhodnutia sa navrhovateľ vyjadril, že ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, uplatňujú si nárok na náhradu škody zodpovedajúcej hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, v tomto prípade konkrétne vo výške 178 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi štandardnou cenou mobilného telefónu LG KC 550, v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení vo výške 179 € a zľavnenou kúpnu cenou vo výške 1 €. Z tohto dôvodu súd skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti:

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za právnym predchodcom navrhovateľa poskytnuté elektronické komunikačné služby, a to konkrétne faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009, faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009, ako i faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.4.2010 do 21.5.2010. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa (po postúpení pohľadávky zo zmluvy o pripojení spolu so všetkými právami s nimi spojenými) škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za predmetný mobilný telefón, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa, tento mobilný telefón, či už odporcovi alebo inému zákazníkovi, v prípade, že by odporca neuzavrel dodatok k zmluve o pripojení a nezaviazal by sa zotrvať v zmluvnom vzťahu a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi minimálne po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne uhrádzal platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení a tento by trval po dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhrádzal platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. aspoň dohodnutý režijný paušál. Odporca však neuhradil tri po sebe nasledujúce faktúry, počnúc faktúrou za zúčtovacie obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009, s tým, že tieto neuhradil ani ku dňu podania žaloby, a teda navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky a ukončiť zmluvu o pripojení. Skutočnosť, že došlo k vypojeniu súd predpokladá s poukazom nato, že nedošlo k ďalšej fakturácii služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, hoci

túto skutočnosť samotný navrhovateľ nepreukázal. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (prezumpcia zavinenia). Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd považoval za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi vo výške 178 €.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby (336,45 €), čím porušil svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný, a preto aj v tejto časti súd žalobnému návrhu vyhovel.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie trvá. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu úhrad za poskytnuté služby v sume 336,45 €, tam súd považoval nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr za jednoznačne preukázaný, a pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu náhrady škody vo výške 178 €, súd má tiež zato, že najneskôr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou si uplatnil právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu je odporca v omeškaní s uhradením aj tejto čiastky, nakoľko v tom čase už zrejme došlo k odpojeniu odporcu z prevádzky a následnému vzniku škody u právneho predchodcu navrhovateľa. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd prisúdil navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 514,45 € odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia vo výške 9% ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1%, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 35 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 109,94 € za 2 úkony právnej služby, každý v sume 38,18 € plus režijný paušál 2 x 7,63 € plus 20% DPH.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd totiž vyhodnotil úspech, resp. neúspech navrhovateľa a odporcu tak, že navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 585,40 € spolu s úrokom z omeškania, pričom súd priznal navrhovateľovi sumu 514,45 € spolu s úrokom z omeškania, teda úspech navrhovateľa bol vo výške 87,88 %, neúspech vo výške 12,12%, čiže súd celkovo vyhodnotil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 75,76 % v prospech navrhovateľa a v tomto smere navrhovateľovi aj priznal nárok na náhradu pomernej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,52 €, keď súdny poplatok bol zaplatený vo výške 35 €. Hoci bol navrhovateľ aspoň čiastočne úspešný vo veci a mal by teda v zásade nárok na náhradu trov konania aj za trovy právneho zastúpenia v pomernej časti, súd však priznáva len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia nepovažuje za takéto účelné trovy, nakoľko z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa je súdu známa skutočnosť, že spoločníkmi ako i konateľmi tejto spoločnosti sú JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka s tým, že právnym zástupcom navrhovateľa je spoločnosť SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., pričom z výpisu z obchodného registra na túto spoločnosť je súdu zároveň známe, že aj v tejto spoločnosti sú spoločníkmi ako i konateľmi JUDr. Dávid Soukeník a JUDr. Peter Štrpka, teda obaja spoločníci, resp. konatelia navrhovateľa sú advokáti a mali by byť schopní v predmetnej veci sa zastúpiť, resp. spísať žalobný návrh. Súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu navyše z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom aj v iných obdobných sporoch (napr. sp.zn.10C 31/12, 10C 41/12, 10C 64/12, 10C 73/12, 10C 76/12, 10C 89/12, 10C 92/12, 10C 266/12, 10C 268/12, 10C 278/12), pričom predmetné žaloby sú v podstate formulárovými žalobami, v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu, a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za pomernú časť zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu, pretože bez jeho zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Z tohto dôvodu súd zaviazal odporcu zaplatiť priznané trovy konania advokátovi navrhovateľa.

Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa s tým, že súd v tejto časti konanie zastavil, súd vychádzal z toho, že z procesného hľadiska toto nezavinil odporca ale navrhovateľ, ktorý si uplatňoval pôvodne v podanom návrhu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €, hoci už v čase podania návrhu existovali rozhodnutia iných súdov, ktoré boli vyššie citované, a v ktorých bola predmetná zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd z toho vyvodil, že v tomto rozsahu nemal navrhovateľ vo veci úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)