

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/168/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215859  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512215859.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti žalovanému: D. E., P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. P. Y., P. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 eura od 21.11.2011 až do zaplatenia a trovy konania v sume 18,20 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eura na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta Garbiarska 5, Košice do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 20.04.2012, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.09.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 55,55 eura spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy od 21.11.2011 do zaplatenia a trovami konania z titulu nezaplatenia cestovného.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dňa 20.11.2011 jeho dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka. Žalobca uložil žalovanému zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55 eur, o čom predložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Žalovanému sa nepodarilo doručiť výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 25.11.2011. Žalovaný dodnes túto pohľadávku neuhradil.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/168/2012-22 zo dňa 15.01.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. Marcely Uhriňákovvej, keďže žalovanému nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. o veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 55,55 eura s príslušenstvom bez nariadenia ústneho pojednávania rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa § 115a ods. 1, § 156 ods. 3 O.s.p., vychádzajúc pri procesnej nečinnosti žalovaného a jeho opatrovníka z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalovaný cestoval dňa 20.11.2011 o 08.50 hod. na trati MHD linka č. 6 J. U. v úseku I. S. - P. A.L. bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaný nezaplatil sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.11.2011, variabilný symbol: 15241, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 25.11.2011 sa žalovanému nepodarilo doručiť.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú jeho prepravné poriadky.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení zmien a doplnkov (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa čl. 3 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach, cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Mestskom prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj sankcií a prirážok stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu J. U.. Cestovné a úhrada v zmysle Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú I. J. U., sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa čl. 4 a 5 prepravného poriadku, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a v prípade výzvy oprávneného pracovníka preukázať sa platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie vozidla. Cestujúci na vyzvanie oprávneného zamestnanca je povinný preukázať svoju totožnosť. Za účelom zistenia totožnosti môže v prípade nutnosti oprávnený zamestnanec požiadať o pomoc políciu.

Podľa čl. 12 prepravného poriadku, cestujúci na vyzvanie oprávneného zamestnanca, ktorý má kontrolný odznak, je povinný kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla predložiť na nahliadnutie cestovný lístok, prípadne preukážku na zľavu cestovného. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na priestor mimo vozidla, pokiaľ sa vystupuje na konečnú zastávku, resp. uzavretý priestor. Cestujúci,

ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplataenie úhrady vo výške: 33,19 euro ( 1000,- Sk ) v I. pásme, 23,24 euro ( 700,- Sk) v II. pásme, 33,19 euro ( 1000,- Sk ) v III. pásme (je to do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav v príslušnom pásme). Pri kombinácii pásiem je to súčet úhrad za príslušné pásma, t.j. I.+ II. pásmo je to 56,43 euro (1700,- Sk), I.+ III. pásmo je to 66,39 euro ( 2000,- Sk), I.+ II.+ III. pásmo je to 89,62 euro (2700,- Sk). Ak však cestujúci vyhlási, že má platný predplatný cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti, a ak preukáže túto skutočnosť v lehote 96 hodín na mieste určenom oprávneným zamestnancom, je dopravca oprávnený vyžadovať zaplataenie úhrady vo výške desať násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 nemôže preukázať platným dokladom o zaplataení prepravného za batožinu alebo živé zvierá, zaplatí prepravné a sumu vo výške päťnásobku prepravného bez príplatkov a zliav. Cestovný lístok je dokladom o zaplataení cestovného. Ak oprávnený zamestnanec zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným cestovným lístkom (určeným platnou tarifou) a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu v stanovenej výške je povinný neplatný cestovný lístok odobrať alebo BČK nechať zablokovať. Za odobratý neplatný cestovný lístok cestujúci nemá nárok na vrátenie zaplataeného cestovného. Cestujúci

je povinný strpieť čas nevyhnutný na zistenie jeho totožnosti v prípade ak sa nepreukáže platným cestovným lístkom.

Podľa čl. 2 tarify Mestskej hromadnej dopravy J. U. ( ďalej len „Tarifa“) cena cestovného lístka na jednu cestu s časovou platnosťou 30 - minút je 0,55 euro.

Podľa čl. 5 tarify úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 55 eur.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o preprave osôb obsahom ktorého bola povinnosť žalobcu ako dopravcu prepraviť žalovaného ako cestujúceho do miesta určenia a tomu zodpovedajúca povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi určené cestovné. Práva a povinnosti účastníkov tohto záväzkového vzťahu sú bližšie špecifikované v Prepravnom poriadku a Tarife.

Na základe zisteného skutkového stavu a vzhľadom na to, že žalovaný doposiaľ žalovanú istinu neuhradil, súd ho zaviazal na zaplataenie hodnoty cestovného lístka 0,55 euro ako aj úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenie, spolu 55,55 euro.

Úroky z omeškania vyplývajú z § 517 ods. 2 OZ, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného po 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nesplnil pohľadávku žalobcovi, dostal sa do omeškania, a preto je povinný platiť úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 a Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel, pretože tento svoj nárok riadne preukázal a odôvodnil. Žalovaného súd zaviazal na zaplataenie hodnoty cestovného lístka 0,55 eura, ako aj 100-násobku hodnoty cestovného lístka, čo predstavuje spolu sumu 55,55 eura. Súčasne súd priznal žalobcovi k dlžnej istine aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,55 eura odo dňa 21.11.2011 do zaplataenia, nakoľko mal súd preukázané, že žalovaný

bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania je stanovená Nariadením vlády Slovenskej republiky a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura, poštovného v sume 1,70 eura a trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eura pozostávajúcich z odmeny zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 16,60 eura/úkon a z náhrady hotových výdavkov zástupcu žalobcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,63 eura podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú zástupcovi žalobcu náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).