

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-2Er/338/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8608202336  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Perátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8608202336.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti povinnému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., o vymoženie pohľadávky vo výške 16,59 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskovičom, Exekútorský úrad Prešov, Floriánova 2, 080 01 Prešov, pod sp. zn. EX 1066/2008, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

### rozhodol:

Zamieta námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 028564 \* zo dňa 02. 06. 2008 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Moskoviča.

2. Dňa 05. 03. 2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorým upovedomil oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v exekučnom konaní (ďalej len „ZoUNEK“) a zároveň oprávneného vyzval, aby v lehote 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie v celkovej výške 42 Eur (paušálne trovy vo výške 35 Eur + DPH).

3. Oprávnený námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie odôvodnil tým, že rozhodnutie – blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA 1600072 zo dňa 20. 05. 2005, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom sa stalo vykonateľným dňa 04. 06. 2006. Oprávnený je presvedčený, že uplynutie prekluzívnej lehoty vylučuje akékoľvek ďalšie konanie, a to vrátane postupu podľa ZoUNEK, pretože predmetné exekučné konanie malo byť ex offo už zastavené, avšak za predpokladu, že by exekútor postupoval tak, ako mu to ukladá Exekučný poriadok. V námietkach oprávnený ďalej uvádza, že si súdny exekútor nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017, v zmysle ktorého „Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne potom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.“ Exekútor v predmetnom exekučnom konaní nepostupoval hospodárne a bez zbytočných prietahov, pretože za viac ako 12 rokov nepredložil návrh na zastavenie exekúcie súdu. V tejto súvislosti oprávnený konštatuje, že primárnym dôvodom k zastaveniu exekúcie je uplynutie prekluzívnej lehoty, a teda aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 a nie aplikácia ZoUNEK. Nadväzne na to namieťa, že napádané upovedomenie bolo vydané v rozpore so ZoUNEK, pričom zdôrazňuje, že nečinnosť exekútora a nesplnenie si zákonnej povinnosti predsa nemôže byť dôvodom na aplikáciu tohto zákona. Oprávnený dáva do pozornosti názor ústavného súdu, podľa ktorého preskúmať súlad exekučného titulu so zákonom v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania vyplýva okrem iných aj z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva viaceré dôvody, na základe ktorých exekučný súd už začaté konanie zastaví, pričom viaceré

z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania exekučného titulu. Už začaté exekučné konanie tak súd obligatórne zastaví okrem iného aj v prípade, že „v prebiehajúcom exekučnom konaní zistí, že právo priznané exekučným titulom dodatočne zaniklo“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. 11. 2011, č. k. I. ÚS 456/2011-19). Zánik vymáhaného práva po vydaní exekučného titulu je hmotnoprávnou okolnosťou, na základe ktorej je exekučný súd povinný exekučné konanie zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, bez ohľadu na iné ďalšie dôvody. Exekučný poriadok pre exekučný súd zakotvuje oprávnenie a povinnosť skúmať v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania zákonnosť exekučného titulu, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu. Preskúmovacia činnosť exekučného súdu sa v exekučnom konaní uplatňuje kedykoľvek, čo podporuje aj ustálený názor Ústavného súdu Slovenskej republiky už viackrát vyjadrený napr. v uznesení I. ÚS 456/2011 a II. ÚS 340/2013, na ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky poukázal aj vo svojom uznesení II. ÚS 468/2017-10 zo dňa 25. 07. 2017 s tým, že „exekučný súd je v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu, a to nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť.“ Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada súd, aby námietkam proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie vyhovel a zároveň predmetné Upovedomenie zrušil.

4. Súdny exekútor podal vyjadrenie k námietkam oprávneného v ktorom uviedol, že v zmysle § 71 ods. 3 správneho poriadku postačuje, ak je v lehote troch rokov od vykonateľnosti rozhodnutia výkon nariadený, čo v danom prípade bolo splnené. Z exekučného spisu mu bolo zrejmé, že exekučné konanie pokračovalo ďalej a nemohlo byť v žiadnom prípade rozhodnutím súdu ex offo zastavené, keďže na základe uvedeného súdny exekútor nebol povinný podľa ust. § 57 ods. 4 predmetnú exekučnú vec postúpiť súdu na rozhodnutie o zastavení exekúcie, z dôvodu absencie takéhoto dôvodu. V tomto prípade by prekluzívna lehota uplynula dňom 04. 06. 2009. Ďalej uvádza, že v žiadnom prípade neprichádza do úvahy konštatovanie oprávneného o tom, že súdny exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom, lebo nepredložil súdu vec na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31. 03. 2017 a považuje to za absolútne irelevantné tvrdenie zo strany oprávneného. Zastáva názor, že postupoval v súlade so zákonom a nedospel k názoru, aby bol dôvod na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, načo dal súdu do výraznej pozornosti stanovisko NS SR z uznesenia sp. zn. 6 MCdo/12/2012 zo dňa 26. 06. 2013 s ktorým sa plne stotožňuje. Na záver uviedol, že vychádzajúc zo súdnej praxe súdy nebudú rozhodovať o podnetoch súdneho exekútora na zastavenie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ktoré mali vzniknúť do 31. 12. 2019, pretože na vyššie uvedené exekučné konanie je potrebné aplikovať ZoUNEK, nakoľko sa jedná o starú exekúciu, ktorá bola uplynutím rozhodnej doby ex lege zastavená a preto navrhuje súdu, aby námietky oprávneného v celom rozsahu zamietol.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

10. Podľa § 7 ods. 2 ZoUNEK, námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

11. Podľa § 7 ods. 3. ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

12. Súd po preštudovaní súdneho spisu, preskúmaní námietok oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie nie sú dôvodné. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci už ku dňu nadobudnutia účinnosti ZoUNEK (k 01. 01. 2020) uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi a súčasne nebolo zistené, že ide o exekúciu, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK nezastavuje a ani dôvody, v dôsledku ktorých by rozhodná doba neuplynula alebo sa predĺžila (§ 4 ZoUNEK). S tvrdením Slovenskej republiky - Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, že dôvodom k zastaveniu exekúcie je uplynutie prekluzívnej lehoty, a teda aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku účinného do 31. 03. 2017 a nie aplikácia ZoUNEK súd prvej inštancie nesúhlasí. Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poukázalo na to, že vymáhaná pohľadávka je prekludovaná. Neúčinnosť exekučného titulu v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty na jeho vykonanie je dôvodom, na základe ktorého má dôjsť k zastaveniu exekúcie rozhodnutím súdu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Preklúzia však sama o sebe vedenú exekúciu nezastavuje a v čase, keď je vo veci daný dôvod zastavenia exekúcie ex lege podľa ZoUNEK, už nie je dôvod na skúmanie dôvodov na zastavenie exekúcie ex offa podľa Exekučného poriadku.

13. Súd navyše k veci uvádza, že v prípade kumulácie dôvodov pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK a Exekučného poriadku je nevyhnutné skúmať okamih, kedy nastala okolnosť odôvodňujúca zastavenie starej exekúcie. Po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK je teda nutné v každom prípade skúmať, či nedošlo k zastaveniu starej exekúcie ex lege na základe ustanovení zákona ZoUNEK, pretože tento zákon je vo vzťahu k Exekučnému poriadku zákonom lex specialis. To znamená, že v prípade, ak pred účinnosťou ZoUNEK existoval dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (v tomto prípade existoval dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. b) Exekučného poriadku) a po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod pre zastavenie starej exekúcie zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, pričom k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania podľa ustanovení Exekučného poriadku, stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa ZoUNEK. Tieto závery sú v súlade s princípom právnej istoty a zákazom retroaktivity, ako aj so vzťahom uvedených právnych predpisov.

14. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že súdny exekútor postupoval pri vydaní upovedomenia o zastavení starej exekúcie v súlade so ZoUNEK a preto súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podľa § 7 ods. 3 tretej vety ZoUNEK ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresný súd Bardejov.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.