

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/111/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanému: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 343,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,08 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,33 eura za obdobie od 09.04.2011 až do jej zaplatenia, a s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 112,75 eura za obdobie od 17.01.2013 až do jej zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 2,87 eura, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 05.12.2012 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 343,33 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 09.04.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A2169553 (ďalej len "zmluva 1") a zmluvu č. A4677943 (ďalej len "zmluva 2"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 300,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len "MT") bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané MT Nokia 5800 XperessMusic, a to vo výške 246,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky

za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 39,- eur, predajná cena 285,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 246,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 97,33 eura vyfakturovaných v období 11/2010 - 01/2011. Žalobca pokusom o pokonávku z 25.03.2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 09.04.2011, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 97,33 eura aj nárok na zaplatenie sumy 246,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške podľa žalobcu mu preukázateľne vzniknutej škody. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní 30.01.2013 uviedol, že bol nemilo prekvapený, keď mu prišla domov žaloba. Potvrdil, že so žalobcom uzatváral zmluvy, ale robil to na žiadosť svojho syna, ktorý si telefón aj prevzal s tým, že ho bude riadne splácať. On sa už potom ďalej nestaral. Až keď mu prišla táto žaloba, tak sa so synom skontaktoval a ten mu povedal, že pozabudol splácať faktúry žalobcu, pretože v danom čase odišiel pracovať do Čiech do Kladna, kde používal iný telefón. Vyjadril ochotu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Požiadal, či by to mohol urobiť v apríli tohto roku, lebo 25.03. nastupuje na salaš a v apríli by mal mať výplatu, z ktorej by to všetko vyplatil. Jeho syn, ktorý bral tento telefón, je v súčasnosti nezamestnaný.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť podaním z 18.01.2013 ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli celkovo 2 zmluvy o pripojení konkrétne 20.12.2005 Zmluvu č. A2169553 (zmluva 1), ku ktorej dňa 07.11.2009 uzavreli dodatok s prílohou č. 1 k nemu („Výmeny 2009“ zo dňa 06.11.2009) a 07.11.2009 Zmluvu č. A4677943 (zmluva 2). Predmetom zmlúv v znení dodatku k zmluve 1 bola dohoda účastníkov ohľadne poskytovania telekomunikačných služieb so zvoleným účastníckym programom u zmluvy 1 s dodatkom Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma s bonusmi ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 06.11.2009, s aktiváciou aj služby SMS a MMS balík 70, Orange World 1000MB, Orange World TV, s deaktiváciou služby Predplatené obrazové správy a u zmluvy 2 účastnícky program Majster paušál za 1 euro so službami CLIP, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. Prideleným SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXX (zmluva 1) a XXXXXXXXXX (zmluva 2). Predmetom dodatku k zmluve 1 bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Nokia 5800 XperessMusic z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 39,- eur (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300,- eur. Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli

vyúčtované faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 11/2010 až 02/2011 v celkovej výške 101,33 eura.

Listom z 25.03.2011 označeným ako "pokús o pokonávku", ktorého prevzatie žalovaný nespochybňoval, žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 11/2010 vo výške 46,89 eura, 12/2010 vo výške 41,98 eura, 01/2011 vo výške 11,46 eura, 02/2011 vo výške 1,- euro, spolu vo výške 101,33 eura v lehote do 08.04.2011 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatku sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia. Keďže dodatok bol uzavretý 07.11.2009, doba viazanosti bola do 07.11.2011. Vychádzajúc z obdobia, za ktoré podľa žaloby mal žalovaný porušiť svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú faktúrami žalobcu, k čomu malo prvýkrát dôjsť nezaplatením úhrad za mesiac november 2010 vyfakturovaných faktúrou č. 8044116203 splatnou 12.12.2010, čo nespochybňoval ani žalovaný, došlo k tomuto porušeniu po uplynutí 13 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti, teda žalovaný nedodrжал svoju povinnosť riadneho a včasného uhrádzania svojich záväzkov len počas zvyšného jedenástimesačného obdobia z celkovo dohodnutého 24 mesačného obdobia viazanosti.

Bolo medzi účastníkmi nesporné, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve 1, predstavovala 285,- eur s DPH (č. I. 5 spisu). Rozdiel medzi touto nedotovanou predajnou cenou a "zľavnenou" cenou, ktorá podľa uvedeného dodatku bola vo výške 39,- eur, predstavuje sumu 246,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za poskytované elektronické komunikačné služby v celkovej výške 97,33 eura a tiež nárok na náhradu škody uplatnenej vo výške 246,- eur, rovnajúcej sa zľave celkovo poskytnutej žalovanému pri odpredaji MT na podklade dodatku 1, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 343,33 eura (súčtu súm 97,33 eura a 246,- eur) za obdobie od 09.04.2011 až do jej zaplatenia.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatku k zmluve 1) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, majúcich charakter neprijateľných zmluvných podmienok.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovanú žalovanému jednotlivými faktúrami (v počte 6 založenými v spise na č. I. 17 až 22 spolu na sumu 97,33 eura), týkajúcich sa niektorej z vyššie uvedených zmlúv, z ktorých boli najneskôr splatnými tri faktúry splatné dňa 11.02.2011), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný a preukázaný, keď žalovaný žalobcom uplatnený a vyúčtovaný nedoplatok na úhradách za poskytnuté služby v celkovej výške 97,33 eura nijako nespochybňoval a súd nemal preukázané, že by medzičasom žalovaný uvedenú sumu čo i len sčasti uhradil (také niečo žalovaný ani len netvrdil). Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP.

Žalovanú náhradu škody v celkovej výške 400,- eur si teda žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej žalovanému na kúpnej cene MT, ktorý mu odpredal. Zľava zo spotrebiteľskej ceny

MT bola žalovanému poskytnutá v súvislosti so záväzkami žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušil, k čomu došlo po uplynutí cca 13 mesiacov z celkovo dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti. Žalobca vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovaným s tým, že tieto budú trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré žalovanému poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny MT sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednané „paušály“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodržiaval, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaného (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 246,- eur v dodatku k zmluve 1 pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov podľa zmluvy 1, táto predstavovala v prepočte na mesiac 10,725 eura. Ak si žalovaný z dohodnutej doby viazanosti riadne neplnil svoju povinnosť po dobu cca 11 mesiacov, tejto dobe zo zľavy vo výške 246,- eur zodpovedá suma 112,75 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný a ktorá je celkovo vo výške 112,75 eura. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny - čo do sumy 133,25 eura s uplatneným úrokom z uvedenej sumy, žalobu ako nedôvodnú zamietol. K priznanej sume 112,75 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania počnúc až dňom 17.01.2013, keďže žalovaný sa so zaplatením tejto sumy mohol dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim po dni, kedy mu bola doručená žaloba žalobcu (žaloba bola doručená žalovanému 15.01.2013, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 16.01.2013 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovaného). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovaného na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovaného vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty) - obdobne aj R 27/1977. Ku dňu 17.01.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase vzniku omeškania žalovaného predstavuje priznaných 8,75 % ročne. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania zo sumy 112,75 eura (jeho výšky a obdobia, za ktoré si ho žalobca uplatnil), opäť žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Na základe uvedeného súd žalobe celkovo vyhovel ohľadne sumy 210,08 eura, pozostávajúcej z náhrady škody 112,75 eura s priznaným úrokom z omeškania tak ako je uvedené vyššie a zo sumy 97,33 eura predstavujúcej dlžné úhrady za poskytnuté elektronické komunikačné služby. K priznanej sume 97,33 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania v súlade so žalobou počnúc dňom 09.04.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku, keď k uvedenému dňu bol nepochybne žalovaný v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Tvrdenia žalobcu o tom, že on zmluvy uzatváral na žiadosť svojho syna, ktorému odovzdal aj kúpený MT, sú aj v prípade ich pravdivosti pre posúdenie dôvodnosti žalovaného nároku právne bezvýznamné. V zmluvnom vzťahu so žalobcom nepochybne konal a vystupoval žalovaný. Jeho prípadné dojednanie (bez vedomosti a toľž bez súhlasu žalobcu) so svojim synom by zakladalo len ďalší dvojstranný vzťah medzi žalovaným a jeho synom, z ktorého vznikajú práva a povinnosti len medzi nimi, bez akéhokoľvek vplyvu na zmluvný vzťah účastníkov tohto konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanému právo na náhradu ich pomernej časti, vychádzajúc z pomeru úspechu a neúspechu žalobcu (z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení aj uplatneného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 399,45 eura, bol žalobca - opäť po zohľadnení priznaného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku úspešný ohľadne sumy 226,36 eura, t.j. v rozsahu 57 % a ohľadne zvyšných 43 % z celkového predmetu konania, predstavujúcich úspech

žalovaného, bol neúspešný) vo výške tzv. čistého úspechu v rozsahu 14 %. Trovy žalobcu ním uplatnené a vyplývajúce z obsahu spisu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 20,50 eura, z čoho 14 % predstavuje priznaných 2,87 eura.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd stanovil žalovanému s ohľadom na výšku priznaného nároku a ním deklarované jeho pomery dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).