

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Er/1425/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218994  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212218994.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávnenej: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č.XX/XX, E. v konaní zast.: JUDr. Ruženou Szabóovou, advokátkou so sídlom Gazdovská č.38/13, Komárno proti povinnému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X. č.XXX/X, E., o vymoženie pohľadávky vo výške 6.000,- Eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa, Exekútorový úrad Komárno, Palatínova č.41, EX 3137/2012 zo dňa 16.12.2012, doručené súdnemu exekútorovi dňa 17.12.2012 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Komárno na základe návrhu oprávnenej vydal dňa 26.09.2012 poverenie č. 5401\*077587, v konaní vedenom pod sp. zn. 12Er/1425/2012 pre súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabóa na vymoženie pohľadávky oprávnenej vo výške 6.000,- Eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie. Exekučným titulom je rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 8C/65/2012-41 zo dňa 21.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2012 a vykonateľnosť dňa 23.07.2012.

Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie 10.12.2012 a dňa 17.12.2012 bolo osobne podané na Exekútorový úrad JUDr. Ladislava Szabóa (EX 3137/2012) odvolanie proti upovedomeniu o začatí exekúcie, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii, teda povinný podal námietky proti exekúcii v lehote podľa §-u 50 Ex. poriadku.

Povinný svoje námietky odôvodnil tým, že medzi ním a oprávnenou je dohoda o prepožičaní 6.000,- Eur v hotovosti, pričom z dôvodu, že z jeho strany došlo k oneskorenému vráteniu predmetnej čiastky sa oprávnenej ospravedlnil s príslušenstvom, že pri vrátení pridá ešte odškodné vo výške 2.000,- Eur. Omeškanie odôvodnil skutočnosťou, že jeho partner, s ktorým má spoločný účet v Prahe medzičasom zomrel, s čím sú spojené administratívne ťažkosti. Povinný je sklamaný z postoja oprávnenej, ktorá sa rozhodla vec riešiť súdnou cestou. Vo svojom podaní povinný tiež uvádza, že nebol na súd nikdy predvolaný, žiadneho súdneho konania sa nezúčastnil, a napriek tomu sa na Exekútorový úrad dostali nejaké nekompletné doklady. Povinný tiež namieta existenciu rozhodnutia Okresného súdu v predmetnej veci, príslušného exekučného titulu. Na záver uvádza, že do konca roku 2012 budú predmetné bankové záležitosti vyriešené, čiže v januári 2013 bude oprávnená odškodnená mimosúdnou cestou.

Podľa §-u 50 ods. 1 Zákona č. 233/95 Z.z. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Okolnosťami brániacimi vymáhateľnosť nároku treba rozumieť akýkoľvek dôvod, ktorý inak odôvodňuje zastavenie podľa § 57 Zák. č. 233/95 Z.z., pre ktorý nemožno exekúciu vykonať.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone.

Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

K námietkam povinného zaujala stanovisko aj oprávnená, ktorá uviedla, že exekučný titul je platný a povinný súdom uloženú povinnosť dobrovoľne nesplnil. Napriek tomu, že povinný namietka, že exekučný titul mu nebol doručený, svoju povinnosť nepopiera, a tiež nepreukazuje, že by ju plnil. Opakuje len svoje sľuby, že svoj dlh vyrovná. Oprávnená má tiež zato, že povinný podal námietky oneskorene.

Súd preskúmaním námietok povinného dospel k záveru, že sú nedôvodné, nakoľko povinný nepreukázal úhradu svojej pohľadávky na základe príslušného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/65/2012-41 zo dňa 21.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2012 a vykonateľnosť dňa 23.07.2012. Tvrdenia povinného, že nikdy nebol na súd predvolaný, žiadneho súdneho konania sa nezúčastnil, a preto spochybňuje aj existenciu exekučného titulu sú nepravdivé, lebo nahliadnutím do príslušného spisu sp.zn. 8C/65/2012 bolo zistené, že povinný prevzal platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 6Ro/328/2011 zo dňa 4.10.2011, proti ktorému podal odporca (povinný) odpor, a preto súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie ako aj rozsudok (príslušný exekučný titul), ktoré mu boli doručované prostredníctvom príslušníkov Mestskej polície Komárno však odmietol prevziať, a preto sa predmetné písomnosti považovali v zmysle §50 Občianskeho súdneho poriadku za doručené dňom, keď ich prijatie bolo odopreté, i napriek tomu, že sa o ich obsahu svojou vlastnou vinou nedozvedel. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a tiež pre neexistenciu dôvodov v zmysle §-u 50 Ex. poriadku, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť, resp. dôvodov, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).