

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9Pu/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201448  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201448.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci umiestneného: C. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. J. XXX/X, M. M., t. č. umiestneného na T. V. G. W. Y., L. L. V. X, XXX XX Y., K.: XX XXX XXX (ďalej len „zdravotnícke zariadenie“), zastúpeného procesným opatrovníkom: Y. M. M., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Zdravotnícke zariadenie doručilo Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX e-mailom oznámenie o odmietnutí informovaného súhlasu umiestneného dňa XX.XX.XXXX.
- Súd Uznesením č. k. 9Pu/8/2023-6 zo dňa 12.05.2023 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení a Uznesením č. k. 9Pu/8/2023-2 zo dňa 16.05.2023 ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka.
- Uznesením č. k. 9Pu/8/2023-14 zo dňa 16.05.2023 súd rozhodol o prípustnosti prevzatia umiestneného do zdravotníckeho zariadenia.
- Zdravotnícke zariadenie dňa XX.XX.XXXX súdu oznámilo, že hospitalizácia umiestneného na T. bola dňom XX.XX.XXXX ukončená, menovaný bol preložený do T..
- Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 14CoPs/1/2023 zo dňa 06.07.2023 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie.
- Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19Pu/8/2023 má súd preukázané, že sa vedie konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného C. F., a to v T. N. L.. Zároveň zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/27/2023 má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX súd vyhlásil Uznesenie podľa § 446 ods. 1 Tr. por. V spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák., ktorým C. F., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom M.K. M., Y.. J. XXX/X, t. č. umiestneného v T. N. L., okres Y. zmenil výkon ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na ústavnú formu, ktoré mu bolo uložené Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/196/2011 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 25.04.2014 vo forme ústavnej, zmeneným na formu ambulantnú Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/39/2017 zo dňa 11.05.2017, právoplatným dňa 11.05.2017. Voči predmetnému uzneseniu podal umiestnený sťažnosť a odvolacie konanie nie je doposiaľ skončené.

7. Podľa § 265 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

8. Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

9. Vzhľadom na ukončenie hospitalizácie umiestneného na T. V. G. Y. odpadol dôvod, pre ktoré bolo konanie začaté, preto súd pri aplikácii § 23 ods. 3 CMP konanie zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.