

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312202757
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312202757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Home Credit Slovakia a. s. so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, proti žalovanej : E. O. L.. XX.XX.XXXX, L., J. C. XXX, o zaplatenie 1. 484, 74 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1. 484, 74 eur s 8, 76 % úrokom z omeškania ročne od 26.08.2009 do zaplatenia a nahradiť súdny poplatok 89 eur v splátkach po 61, 86 eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 13.02.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1. 484, 74 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere 2. 055, 24 eur, z ktorej sumy odpočítal 670, 45 eur ktorú žalovaná uhradila po zosplatnení úveru, ďalej 25 eur, 400, 78 eur pripočítal k zmluvnej pokute a 144, 72 eur za poistenie, ktoré bolo ukončené po zosplatnení úveru. Uviedol, že žalovaná splácala dva úvery, jeden úver riadne celý uhradila a predmetom tohto konania je neuhradený úver poskytnutý jej úverovou zmluvou uzatvorenou 29.07.2008 číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1. 327, 76 eur. Nakoľko úver nesplácala podľa dohodnutých podmienok, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru 25.08.2009.

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 29.03.2012 č. k. 9Ro/52/2012 - 12 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor.

V odpore a na pojednávaní žalovaná uviedla, že má záujme dlžnú čiastku uhradiť, nie je ale schopná vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu zaplatiť celý dlh naraz. Tiež poukázala na skutočnosť, že ona úver splácala, potom sa stala nezamestnanou a poberá len sociálne dávky vo výške 380 eur, preto úver ďalej nesplácala. Je živiteľkou 5 detí. Žiadala o povolenie zaplatiť dlh v splátkach. Úrok z úveru považuje však za neprímerane vysoký, teraz zaplatí sumu ešte raz takú vysokú ako je celý úver.

Súd konal v neprítomnosti žalovanej, ktorá vzala termín pojednávania na vedomie a zriekla sa písomného predvolania, svoju neúčasť neospravedlnila (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 29.07.2008 Úverovú zmluvu číslo 3807206214, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1. 327, 75 eur (40. 000 Sk)

a žalovaná sa zaviazala ho splatiť v 48 mesačných splátkach po 57, 09 eur mesačne, spolu 2. 740, 32 eur.

Žalovaná uhradila celkovo 1. 133, 82 eur, a to jedenásťkrát po 57, 09 eur, trikrát po 120 eur, dvakrát po 60, 41 eur a raz 25 eur. O týchto úhradách predložila ústrižky poštových poukázok. Dňa 25.08.2009 vyzval žalobca žalovanú na zosplatnenie celej dlžnej sumy 2. 155, 19 eur a po zosplatnení uhradila žalovaná ešte 670, 45 eur. Takto žalovaná suma predstavuje neuhradenú 13. - 48. mesačnú splátku vo výške 2. 055, 24 eur, od ktorej čiastky je nutné odpočítať poplatok za poistenie po zosplatnení vo výške 144, 72 eur, 25 eur pripočítané k zospaltnenej istine a 400, 78 eur pripočítanej k zmluvnej pokute (2.055, 24 - 25 - 400, 78 - 144, 72 = 1. 484, 74 eur). Dlh predstavuje 2.247,01 eur.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti a to, že účastníci konania uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu na základe vopred pripravenej typizovanej zmluvy dňa 29.08.2008 Úverovú zmluvu č. 3807206214 na sumu 1. 327, 75 eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala uhradiť úver v 48 mesačných splátkach po 57, 09 eur, teda spolu 2. 740, 32 eur. Žalovaná uhradila celkovo 1. 133, 82 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného v rozhodnej dobe) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vláda Slovenskej republiky svojim Nariadením č. 238/2008 Z. z. stanovila výšku, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa § 3 ods. 10 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej

národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 568/2007 Z. z. (ďalej len "zákon"). V zmysle uvedeného nariadenia § 1 ods. 1 platí, že výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Súd dospel k záveru, že uzavretá Úverová zmluva svojim charakterom spadá do pôsobnosti zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z., preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalobca so žalovanou dojednali popri ostatných podstatných náležitostiach zmluvy podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g zák. č. 258/2001 Z. z. vo výške 50,4 %. Maximálna miera odplaty nepresiahla štvornásobok hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá v sledovanom období činila 19,56 % ($19,56 \times 4 = 78,24$). Nakoľko dojednané zmluvné podmienky sú v súlade so zákonnou úpravou, súd žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej čiastky.

S poukazom na uvedené neobstojí námietka žalovanej, že uhradila dlh, nakoľko žalobcovi uhradila len 1.133,82 eur.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanej splatiť priznanú sumu a nahradiť trovy konania vo forme pravidelných mesačných splátok v sume po 61,86 eur splatných vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca do úplného zaplatenia počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splatenia celej sumy a náhrady trov konania vo forme pravidelných mesačných splátok. Pri určovaní výšky splátok prihliadol súd na výšku žalovanej sumy tak, aby nárok žalobcu ako aj na finančné možnosti žalovanej bol tento nárok uhradený v primeranej lehote.

Na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 8,76 % ročne od 26.08.2009 do zaplatenia, keď hlavných refinančných operácií, ktorá sa považuje za základnú úrokovú sadzbu bola od 13.05.2009 vo výške 1 % + 8 percentuálnych

bodov predstavovala za sledované obdobie hornú hranicu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne, avšak žalobca si uplatnil prepočtom len 8,76 % p. a.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej len z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 89 eur, preto súd mu tento nárok ako dôvodný priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)